



장애인 평생교육 활성화 방안 연구

2017. 12



경상남도평생교육진흥원
GYEONGSANGNAMDO INSTITUTE FOR LIFELONG EDUCATION



CONTENTS

제1장 서론	3
1. 연구배경 및 목적	3
2. 연구문제	4
3. 연구내용	4
4. 연구방법	5
5. 기대효과	7
제2장 이론적 배경	11
1. 평생교육 개념	11
2. 장애인 평생교육 대상	13
3. 장애인 평생교육 관련 법령	17
제3장 장애인 평생교육 현황	23
1. 장애성인 현황	23
2. 전국 특수교육 현황	28
3. 경남 장애성인교육 지원 현황	32
4. 전국-경남 장애인 평생교육 지원 조례 현황	36
제4장 장애인 평생교육 현황 및 요구분석(기관용/장애인)	43
1. 조사개요	43
2. 장애인 평생교육기관 담당자 조사 결과	47
3. 성인 장애인 평생교육 참여실태 및 요구도 결과	108
4. 심층면담 조사 결과	157

제5장 경남 장애인 평생교육 활성화 방안	167
1. 비전 및 목표	167
2. 추진 체계도	170
3. 정책목표에 따른 추진과제	171
4. 장애인 평생교육 전문기관 설립	180
참고문헌	187
부록 : 설문지	189

표 차례

<표 1-1> 대상자별 설문문항 및 내용	6
<표 2-1> 평생교육 개념 정의	12
<표 2-2> 장애인 종류 및 기준	14
<표 2-3> 장애인 평생교육의 대상자	16
<표 2-4> 평생교육법 현행 및 개정 법률안 비교	18
<표 3-1> 등록장애인 대비 장애성인(만18세이상) 현황(2016년)	23
<표 3-2> 전국 장애인 유형별 현황(2010~2016)	24
<표 3-3> 전국 장애인 유형별, 등급별 현황(2016년)	25
<표 3-4> 전국 시도별 장애인 유형별 현황(2016년)	26
<표 3-5> 경남 시군별 장애인 유형별 현황(2016년)	27
<표 3-6> 전국 특수교육학교 현황 및 장애영역별 학교 수	28
<표 3-7> 설립별 및 장애영역별 특수학교 학생수	29
<표 3-8> 전국 시도별 장애성인교육(야학) 지원 현황	30
<표 3-9> 2016년 국립특수교육원 고등·평생교육팀 연구 및 사업	31
<표 3-10> 학교형태의 장애성인(야학) 시설기관 지원 현황	32
<표 3-11> 장애인 평생교육 프로그램 지원 현황	33
<표 3-12> 전국 시도 장애인 평생교육 지원 조례	36
<표 3-13> 전국 시도 평생교육진흥 조례 개정 현황	37
<표 3-14> 경남 18개 시·군 평생교육담당부서 장애인 평생교육 지원 현황	40
<표 4-1> 조사 대상 및 표본수	43
<표 4-2> 경남지역 「장애인 평생교육 활성화 방안 연구」 주요 설문내용(기관담당자용)	45
<표 4-3> 경남지역 「장애인 평생교육 활성화 방안 연구」 주요 설문내용(장애인용)	46
<표 4-4> 기관 응답자의 인구사회학적 특성	48
<표 4-5> 기관유형 현황	49
<표 4-6> 경남 시·군별 기관 소재지	50
<표 4-7> 설립주체별 현황	50
<표 4-8> 운영형태 현황	51

<표 4-9> 직원현황	51
<표 4-10> 직원/강사/평생교육사 현황	53
<표 4-11> 기관유형별 직원/강사/평생교육사 현황	53
<표 4-12> 전체개설 프로그램 현황	55
<표 4-13> 주요 개설 시간대	55
<표 4-14> 학습비 부담	56
<표 4-15> 수강인원	56
<표 4-16> 주 참여대상자(복수응답)	57
<표 4-17> 프로그램 강좌 운영기간	58
<표 4-18> 연간 참여시간	58
<표 4-19> 하루 적정운영 시간	59
<표 4-20> 기초문해교육_기관유형별 개설 수	60
<표 4-21> 기초문해교육_기관유형별 주요 개설 시간대	61
<표 4-22> 기초문해교육_기관유형별 수강인원	61
<표 4-23> 기초문해교육_기관유형별 주 참여대상자	62
<표 4-24> 기초문해교육_기관유형별 운영기간	63
<표 4-25> 기초문해교육_기관유형별 연간 참여시간	64
<표 4-26> 기초문해교육_기관유형별 하루 적정운영 시간	64
<표 4-27> 학력보완교육_기관유형별 개설 수	65
<표 4-28> 학력보완교육_기관유형별 주요개설 시간대(학력보완교육)	66
<표 4-29> 학력보완교육_기관유형별 수강인원(학력보완교육)	67
<표 4-30> 학력보완교육_기관유형별 주 참여대상자	67
<표 4-31> 학력보완교육_기관유형별 연간 참여시간	68
<표 4-32> 학력보완교육_기관유형별 하루 적정운영 시간	69
<표 4-33> 직업능력향상교육_기관유형별 프로그램 개설 수	69
<표 4-34> 직업능력향상교육_기관유형별주요 개설 시간대	70
<표 4-35> 직업능력향상교육_기관유형별 수강인원	71
<표 4-36> 직업능력향상교육_기관유형별 주 참여대상자	72
<표 4-37> 직업능력향상교육_기관유형별 연간 참여시간	73
<표 4-38> 직업능력향상교육_기관유형별 하루 적정운영 시간	74

<표 4-39> 문화예술교육_기관유형별 개설 수	75
<표 4-40> 문화예술교육_기관유형별 주요 개설 시간대	76
<표 4-41> 문화예술교육_학습비 부담	77
<표 4-42> 문화예술교육_기관유형별 수강인원	77
<표 4-43> 문화예술교육_기관유형별 주 참여대상자	78
<표 4-44> 문화예술교육_기관유형별 운영기간	79
<표 4-45> 문화예술교육_기관유형별 연간 참여시간	80
<표 4-46> 문화예술교육_기관유형별 하루 적정운영 시간	80
<표 4-47> 인문교양교육_기관유형별 개설 수	81
<표 4-48> 인문교양교육_기관유형별 주요 개설 시간대	82
<표 4-49> 인문교양교육_기관유형별 수강인원	83
<표 4-50> 인문교양교육_기관유형별 주 참여대상자	84
<표 4-51> 인문교양교육_기관유형별 운영기간	85
<표 4-52> 인문교양교육_기관유형별 연간 참여시간	86
<표 4-53> 인문교양교육_기관유형별 하루 적정운영 시간	86
<표 4-54> 시민참여교육_기관유형별 프로그램 개설 수	87
<표 4-55> 시민참여교육_기관유형별 주요 개설 시간대	88
<표 4-56> 시민참여교육_기관유형별 수강인원	89
<표 4-57> 인문교양교육_기관유형별 주 참여대상자	90
<표 4-58> 인문교양교육_기관유형별 연간 참여시간	91
<표 4-59> 교육생 모집 정보매체(복수응답)	92
<표 4-60> 평생교육 프로그램 주요 참여 대상	93
<표 4-61> 기관유형별 평생교육 프로그램 주요 참여 대상	93
<표 4-62> 평생교육 프로그램 참여 학습자 연령	94
<표 4-63> 장애인 대상 평생교육 프로그램 선정·기획 방법	94
<표 4-64> 기관유형별 장애인 대상 평생교육 프로그램 선정·기획 방법	95
<표 4-65> 예산 지원 여부	95
<표 4-66> 기관유형별 예산 지원 여부	96
<표 4-67> 예산 지원 주체	97
<표 4-68> 기관유형별 예산 지원 주체	97

<표 4-69> 기관유형별 장애인 학습자가 선호하는 평생교육 프로그램	98
<표 4-70> 평생교육에 참여하는 목적	99
<표 4-71> 평생교육 프로그램에 대한 평가	101
<표 4-72> 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 고려사항	102
<표 4-73> 장애인 평생교육을 위해 필요한 영역	103
<표 4-74> 중요 역할을 해야 할 주체	103
<표 4-75> 장애인 평생교육 활성화를 위한 고려사항	104
<표 4-76> 전문기관 설립의 필요여부	105
<표 4-77> 전문기관에서 수행해야 할 역할	106
<표 4-78> 응답자 특성	109
<표 4-79> 평생교육 인지여부	112
<표 4-80> 평생교육 프로그램 참여 경험	112
<표 4-81> 평생교육 프로그램 참여를 위한 교통수단	113
<표 4-82> 평생교육 프로그램 기관까지 이동시간	113
<표 4-83> 평생교육 관련 정보를 제공받은 경로	114
<표 4-84> 평생교육 프로그램 영역별 참여 현황	114
<표 4-85> 기초문해교육_응답자특성별 참여 프로그램 수	116
<표 4-86> 기초문해교육_응답자특성별 주요 수강 시간대	117
<표 4-87> 기초문해교육_만족도	118
<표 4-88> 기초문해교육_중도포기 여부	118
<표 4-89> 학력보완교육_응답자특성별 참여 프로그램 수	119
<표 4-90> 학력보완교육_만족도	120
<표 4-91> 학력보완교육_중도포기 여부	120
<표 4-92> 직업능력향상교육_응답자특성별 참여 프로그램 수	121
<표 4-93> 직업능력향상교육_만족도	122
<표 4-94> 직업능력향상교육_응답자특성별 만족도	123
<표 4-95> 직업능력향상교육_중도포기 여부	123
<표 4-96> 문화예술교육_응답자특성별 참여 프로그램 수	125
<표 4-97> 문화예술교육_만족도	126
<표 4-98> 문화예술교육_중도포기 여부	127

<표 4-99> 문화예술교육_중도포기 여부	128
<표 4-100> 인문교양교육_응답자특성별 참여 프로그램 수	129
<표 4-101> 인문교양교육_만족도	130
<표 4-102> 인문교양교육_응답자특성별 만족도	131
<표 4-103> 인문교양교육_중도포기 여부	132
<표 4-104> 시민참여교육_응답자특성별 참여 프로그램 수	133
<표 4-105> 시민참여교육_응답자특성별 주요 수강 시간대	134
<표 4-106> 시민참여교육_만족도	135
<표 4-107> 시민참여교육_응답자특성별 만족도	136
<표 4-108> 시민참여교육_중도포기 여부	136
<표 4-109> 이용 경험이 있는 평생교육 기관 유형	137
<표 4-110> 평생교육 프로그램 참여자들의 변화	140
<표 4-111> 평생교육 프로그램 참여자들의 변화	142
<표 4-112> 평생교육 프로그램 참여자들의 변화	144
<표 4-113> 평생교육에 참여하지 못한 이유	145
<표 4-114> 향후 평생교육 참여 의향	146
<표 4-115> 평생교육 프로그램의 도움	147
<표 4-116> 응답자특성별 평생교육 프로그램의 도움	148
<표 4-117> 장애인을 위한 평생교육 프로그램 지원	149
<표 4-118> 평생교육 프로그램 선택 시 고려사항	149
<표 4-119> 평생교육 프로그램 참여 시 어려운 점	150
<표 4-120> 장애인 평생교육을 위해 필요한 영역	151
<표 4-121> 중요 역할을 해야 할 주체	152
<표 4-123> 평생교육을 받고 싶은 기관	152
<표 4-124> 장애인 평생교육 활성화를 위한 고려사항	153
<표 4-125> 전문기관 설립의 필요여부	154
<표 4-126> 전문기관에서 수행해야 할 역할	155
<표 4-127> 심층면담 조사 대상	157
<표 4-128> 심층면담 설문문항	158
<표 5-1> 장애인 평생교육 활성화 비전	167

<표 5-2> 생애주기별 장애인 평생교육 프로그램	175
<표 5-3> 장애인 평생교육 바우처 프로그램	180
<표 5-4> 직접 운영 프로그램	184
<표 5-5> 평생교육이 이루어지고 있는 장애인복지시설	185

그림 차례

[그림 4-1] 설립주체별 현황	50
[그림 4-2] 운영형태 현황	51
[그림 4-3] 직원현황	51
[그림 4-4] 직업능력향상교육_주요 개설 시간대	70
[그림 4-5] 직업능력향상교육_하루 적정운영 시간	74
[그림 4-6] 문화예술교육_주요 개설 시간대	76
[그림 4-7] 문화예술교육_학습비 부담	77
[그림 4-8] 시민참여교육_주요 개설 시간대	88
[그림 4-9] 교육생 모집 정보매체	92
[그림 4-10] 시민참여교육_주요 개설 시간대	93
[그림 4-11] 평생교육 프로그램 참여 학습자 연령	94
[그림 4-12] 예산 지원 여부	95
[그림 4-24] 중요 역할을 해야 할 주체	103
[그림 4-25] 장애인 평생교육 활성화를 위한 고려사항	104
[그림 4-26] 전문기관 설립의 필요여부	105
[그림 4-27] 전문기관에서 수행해야 할 역할	106
[그림 4-28] 평생교육 인지여부	112
[그림 4-29] 평생교육 프로그램 참여 경험	112
[그림 4-30] 평생교육 프로그램 참여를 위한 교통수단	113
[그림 4-31] 평생교육 프로그램 기관까지 이동시간	113
[그림 4-32] 기초문해교육_만족도	118
[그림 4-33] 기초문해교육_중도포기 여부	118
[그림 4-34] 학력보완교육_만족도	120
[그림 4-35] 직업능력향상교육_만족도	122
[그림 4-36] 직업능력향상교육_중도포기 여부	123
[그림 4-37] 문화예술교육_만족도	126

[그림 4-38] 문화예술교육_중도포기 여부	128
[그림 4-39] 인문교양교육_만족도	130
[그림 4-40] 인문교양교육_중도포기 여부	132
[그림 4-41] 시민참여교육_만족도	135
[그림 4-42] 시민참여교육_중도포기 여부	136
[그림 4-75] 평생교육에 참여하지 못한 이유	146
[그림 4-76] 향후 평생교육 참여 의향	146
[그림 4-77] 평생교육 프로그램의 도움	147
[그림 4-78] 장애인을 위한 평생교육 프로그램 지원	149
[그림 4-79] 평생교육 프로그램 참여 시 어려운 점	150
[그림 4-80] 장애인 평생교육을 위해 필요한 영역	151
[그림 4-81] 중요 역할을 해야 할 주체	152
[그림 4-82] 전문기관 설립의 필요여부	154
[그림 4-83] 전문기관에서 수행해야 할 역할	155

제1장 서론

1. 연구배경 및 목적
2. 연구문제
3. 연구내용
4. 연구방법
5. 기대효과



제1장 서론

1. 연구배경 및 목적

- 우리나라 「헌법」에 국가는 평생교육을 진흥할 것을 명시하고, 「교육기본법」에서는 모든 국민은 평생에 걸쳐 학습하고, 능력과 적성에 따라 교육받을 권리를 가지며, 모든 국민은 사회적 신분, 경제적 지위 또는 신체적 조건 등을 이유로 교육에 불평등함이 없어야 된다고 명시되어 있음
- 「헌법」의 권리보장과 최근의 「특수교육법」의 평생교육 규정들을 폐지하는 대신 「평생교육법」을 개정하여 장애인의 평생교육 관련 내용을 신설하여 언제, 어디서나, 함께 참여할 수 있는 학습자로 인식하여 모든 평생교육기관에서 동등한 기회를 누릴 수 있도록 지원체계를 일원화 함
- 평생교육법 일부개정(2016. 5) 법률안이 통과됨에 따라 장애인 평생교육 운영지원 법적근거 마련으로 장애인의 평생교육 참여 기회확대 및 장애성인 평생교육 지원체제 방안 대책 수립이 요구됨
- 2014년 장애인실태조사에 따르면, 고등학교 및 전공과 졸업생 중 미진학 미취업자의 비율이 31.1%에 달하고 있어 학령기 이외의 평생교육에 대한 욕구와 필요성이 제기됨
- 장애인 평생교육 기회는 현재까지 제대로 보장되고 있지 않으며, 5,376개 평생교육기관에서 205,546개 프로그램에 만 18세 이상 성인 국민의 31.4%가 참여하고 있음. 이 중 장애인이 참여할 수 있는 ‘학교형태의 성인 장애인 평생교육시설’ 49개를 포함하여 총 252개 이며, 운영되고 있는 프로그램은 889개임(교육부, 2016)
- 장애인 평생교육 프로그램 실태조사 및 인식조사를 통해 경남의 현실태를 진단하고, 향후 개선방향 및 대안을 제시하여 장애인의 평생교육권 증진을 유도해야 함

- 아울러, 경남도 장애인 대상 평생교육 프로그램 운영중인 기관을 중심으로 평생교육 프로그램 현황 및 기관 분석을 통해 경상남도 장애인 평생학습 활성화 방안을 모색해야 함
- 이에, 본 연구는 장애인 평생교육 활성화를 통해 모든 도민 누구나 균등한 기회 속에 평생학습에 참여하고, 질 높은 평생교육 서비스를 다양한 계층에게 제공하여 평생학습 참여율 제고에 목적이 있음

2. 연구문제

- 연구목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였음
- 첫째, 법률개정과 함께 장애인 대상의 평생교육 프로그램 개발 및 장애인 평생교육기관을 지원하도록 규정하고 있으나, 지방자치단체에서 추진할 수 있는 추진체계 및 시도평생교육진흥원의 한계점 내포(조직특성, 인력, 예산 등)
- 둘째, 평생교육 및 장애인 평생교육 관련 문헌자료를 통해 전국과 경남의 장애인등록 현황 및 장애인 평생교육 기관 현황 조사
- 셋째, 설문조사를 통해 장애인 평생교육 기관 담당자 및 장애성인 학습자를 대상으로 프로그램 현황 및 활성화 방안, 평생교육 프로그램 요구도 조사
- 넷째, 장애인 평생교육 시설 및 기관 담당자 요구도와 장애대상 평생교육 프로그램 요구도 차이를 통해 평생교육 프로그램 활성화 방안은 무엇인지? 를 분석함

3. 연구내용

- 위에 제시된 연구문제를 해결하기 위해 본 연구에서는 다음과 같이 연구내용을 설정하였음
- 첫째, 평생교육법 개정에 따른 장애인 평생교육 지원체계 및 내용, 경남 장애인 현황, 장애인 평생교육 프로그램 활성화 방안 또는 지원체계 선행연구 고찰하고자 함

- 둘째, 장애인 평생교육 활성화 방안을 위해 우선적으로 장애인 평생교육 시설 및 기관 담당자의 평생교육 프로그램 및 대상별 요구도 조사와 장애성인 평생교육 프로그램 참여실태 및 요구도 조사를 실시함
- 셋째, 학습의 기회균등 및 다양한 계층의 평생교육 참여를 위해 취약계층인 장애인 평생교육 프로그램 개발 및 활성화를 위한 지원체계와 프로그램 지원 방안 마련

4. 연구방법

- 문헌연구
 - 전국 장애인 평생교육 활성화를 위해 장애인 관련 법, 제도 개선 선행연구 자료 검토, 통계자료 및 홈페이지 참조, 보고서 및 논문 등을 참고하여 활용하였음
- 외부 전문가 활용
 - 장애인 평생교육 활성화 방안 마련을 위해 장애인 평생교육 시설 및 기관, 장애성인 대상 평생교육 프로그램 요구도 조사에 대한 기본방향은 관련 연구수행 경험이 있는 전문가 교수님 및 기관 실무책임자 중심의 의견을 수렴하였음
 - 장애인 평생교육 활성화 방안 부분은 외부 공동연구자가 관련 연구문헌 조사 또는 설문분석 결과를 토대로 장애인 평생교육 프로그램에 참여할 수 있도록 활성화 방안 높이도록 하였음
- 설문조사
 - 본 조사에 활용된 설문지는 장애인 평생교육 지원체계 및 실태조사 연구가 선행된 설문문항을 검토하여, 장애인 관련 사회복지학과 교수 및 평생교육 전공 교수의 검토를 통해 수정·보완하여 개발하였음
 - 설문조사가 장애인 평생교육 기관 및 시설에 종사하는 담당자용, 장애성인 대상용 2종류를 구성하였음

<표 1-1> 대상자별 설문문항 및 내용

구분	설문내용	총문항
기관 담당자용	기관현황, 프로그램 운영현황, 활성화 방안, 응답자의 특성	47문항
장애성인용	참여현황, 활성화 방안, 응답자의 특성	63문항

- 조사대상은 프로그램 개발을 위한 객관적 기초 자료로 활용하고자 경상남도
도에 등록된 장애인 현황을 중심으로 할당하여 장애인 대상 505명, 장애인
평생교육 시설 및 기관용 200개를 2017년 9월 10일부터 10월 13일까지 조
사원에 의한 방문면접조사(face-to-face interview)를 실시하였음

○ 심층면담 조사

- 중간보고회를 통해 장애인 및 기관담당자 중심의 심층면담 조사가 추가적
으로 필요하다는 의견이 제시됨. 평생교육에 참여하지 않는 장애인 5명 및
기관담당자 2명을 대상으로 추가 면담조사를 진행함
- 기관담당자 및 장애인용 설문지를 일부 수정·보완하여 2017년 12월 1일부
터 12월 18일까지 면담조사를 진행하였으며, 장애인은 자원봉사자의 도움
을 받아 진행하였고, 기관담당자는 군지역과 시지역으로 구분하여 진행하
였음

5. 기대효과

- 본 연구결과는 다음과 같은 점에 기여할 것으로 기대함
- 첫째, 장애인 평생교육 프로그램 요구도 조사를 통해 장애인 평생교육 학습자에게 보다 폭 넓은 학습의 기회를 제공하여 다양한 평생교육 프로그램에 참여할 수 있는 여건 마련
- 둘째, 평생교육법 개정을 통해 일원화된 평생교육 서비스를 제공하여 다양한 계층에서 참여할 수 있는 평생교육 프로그램 개발 및 제공
- 셋째, 장애시설에 근무하는 기관 담당자 및 장애학습자에 대한 요구 조사를 바탕으로 향후 평생교육 프로그램에 참여하는 장애인 학습자들의 만족도 제고
- 넷째, 도시지역 및 농촌지역에 거주하고 있는 장애성인 평생학습자들에게 지역특성에 맞는 평생교육 프로그램 제공
- 마지막으로 장애인 전문 평생교육기관 운영을 통해 장애유형별 평생교육 프로그램 개발 및 보급으로 도민 누구에게나 평등한 평생교육 기회를 제공하여 평생학습 사회화 기틀 마련

제2장 이론적 배경

A decorative graphic on the right side of the page features several stylized pencils and overlapping circles. One circle contains a graduation cap icon, another contains a computer monitor with 'EDU' on it, and a third contains a pencil writing on a line. The pencils are in shades of gray and black.

1. 평생교육 개념
2. 장애인 평생교육 대상
3. 장애인 평생교육 관련 법령

제2장 이론적 배경

1. 평생교육 개념

1) 평생교육의 정의

- 랑그랑(Lengrand)이 유네스코의 성인교육발전을 위한 국제위원회에서 평생교육(Lifelong Education)이라는 용어를 처음 사용하였으며 제3차 세계성인교육회의(일본 도쿄)에서 평생교육이 공식적인 국제 용어로 채택됨(박경실 외, 2013)
- 평생교육에서 ‘평생’은 학교교육뿐만 아니라 본래부터 평생에 걸쳐 이루어지는 활동이 교육이라는 것은 확인시켜 주는 동의반복적인 의미를 가진다고 볼 수 있음(한승희, 2005)
- 따라서 평생교육은 인간이 문명으로 이룩된 사회 환경에 적응하고 살아가는데 필요한 모든 지식과 경험을 배우고 가르치는 일체의 활동이라고 정의할 수 있음(김주영 외, 2016)
- UNESCO 한국위원회(1973)는 평생교육은 평생을 통한 지속적인 교육을 의미하며, 급변하는 현대사회에 있어 일정 연령층을 대상으로 하는 한정된 기간의 교육으로서의 학교교육과 조직화되지 못한 비효율적 상태로 방치되어 있는 사회교육의 기능을 다같이 개편·강화하고 한 사회가 가지고 있는 교육자원의 효율성을 높여 교육역량을 극대화하려는 노력을 의미한다고 정의함(김주영 외, 2016)
- 지금도 평생교육에 대한 개념적 논의는 진행중이며 학자 및 연구자 마다 개념적 정의를 조금씩 달리하고 있음. 평생교육법에서 정의하는 평생교육이란 ‘학교의 정규교육과정을 제외한 학력보완교육, 성인 문자해득교육, 직업능력향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육활동’을 의미함
- 연구자별 평생교육에 대한 정의는 <표 2-1>과 같이 정리하였음

<표 2-1> 평생교육 개념 정의

연구자	개념정의
진원중 (1981)	평생교육이란 교육의 전체구조와 관계있는 류(Genus) 또는 류개념(Genus Concept)을 언급함. 가정교육, 사회교육, 학교교육의 3종 내지는 종개념(Specific Concept)을 포괄하는 고급 개념을 의미함
윤정일 (1983)	평생교육은 취학 전 초·중등 등 교육의 전 단계임. 생애에 걸친 과정으로서 공식·비공식 및 비형식적 유형을 모두 포함하는 개념임
장진호 (1985)	평생교육은 개인이 전 생애를 통하여 능동적으로 계속적인 학습기회 포착. 인간성의 조화적 발달과 변화하는 현대사회에 슬기롭게 헤쳐 나가며 창조적으로 살아갈 수 있는 지식과 기능을 익혀, 타인과 더불어 공동체의 복지를 증진시켜 나가는 인간화 교육을 의미함
김도수 (1994)	평생교육이란 개인과 집단의 생활의 질을 높이기 위해 사적교육에서 공적 교육의 단계로 전환하는 것을 목표로 함. 모든 형태의 교육을 수직적·수평적으로 통합·재편성하려는 교육체제 개혁의 지도이념을 의미함
유네스코 (1973)	평생교육이란 평생을 통한 계속적인 교육을 의미하며, 급변하는 현대사회에 있어서 한편으로는 일정 연령층을 대상으로 하는 한정된 기간의 교육으로서의 학교교육과 다른 한편으로는 조직화되지 못한 비효율적 상태로 방치되어 있는 사회교육의 기능을 다 같이 개편·강화하고 한 사회가 가지고 있는 교육자원을 효율화함으로써 교육역량의 극대화를 지향하려는 노력을 의미함
황종건 (1992)	평생교육이란 요람에서 무덤까지 평생에 걸친 배움을 강조하는 이념. 가정교육, 학교교육, 사회교육의 삼위일체적 교육 통합론을 의미함
평생교육법 (2009)	평생교육이란 학교의 정규교육과정을 제외한 학력보완교육, 성인기초·문자해득교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육활동을 의미함
권대봉 (2009)	평생교육을 광의와 협의로 정의함. 광의의 개념은 학교교육과 학교 외 교육을 포괄하는 개념임. 협의의 개념은 학교 외 교육을 의미함
Dave. R.H (1976)	평생교육은 개인과 집단 모두의 생활의 질을 향상시키기 위하여 개인의 전 생애를 통한 개인적·사회적·직업적 발달을 꾀하는 과정을 의미함
Lengrand, P. (1979)	평생교육은 개인적·사회적·직업적 생활을 충실히 영위하기 위하여 개인의 전 생애를 통하여 확대된 형식적·비형식적 학습을 포함하고 있는 종합적 개념임
Gelpi, E. (1979)	평생교육이란 학교교육과 학교졸업 후 교육·훈련을 통합하고, 형식적 교육과 비형식적 교육의 관계를 발전시켜 개인과 지역사회가 자신의 생활을 통하여 최대한 문화적·교육적 성위를 실현할 수 있도록 하기 위한 교육정책의 중심적인 요소를 구성하는 것을 의미함

※출처 : 차갑부(2014), 평생교육론 및 연구자 재정리

2) 장애인 평생교육

- 장애인 평생교육에 대한 정의는 연구자별로 큰 논란적인 개념이 있는 것이 아니라 평생교육이라는 복합명사 앞에 특정대상이 지칭되어 있다고 볼 수 있음
- 모든 사회의 구성원들은 교육에 대한 기회가 균등하게 보장되어 있음에도 불구하고 장애인에 대한 평생교육의 기회는 매우 제한적임. 평생교육이라는 큰 틀에서 특정계층(장애인)에 대한 평생교육 정의가 명확하게 규정되어 있는 부분은 없음
- 최근 평생교육법 개정으로 「장애인 등에 대한 특수교육법」에 반영되어 있는 장애인 평생교육 관련 내용이 평생교육법으로 일원화됨에 따라 장애인 평생교육 지원체제에 대한 논의가 매우 활발함
- 이에 장애인 평생교육에 대한 정의를 살펴보면, 전공과 및 대학교를 포함한 정규 교육과정에 참여하고 있지 않은 장애성인을 대상으로 하는 교육활동을 말함(김두영, 2017)
- 장애인 평생교육이라 함은 만18세 이상의 「장애인복지법」 제2조에 의한 장애인에게 제공되는 학령기 교육(즉, 유·초·중등학교 교육과정의 교육)이나 대학의 정규교육이 아닌 교육을 말함(김주영 외, 2016)

2. 장애인 평생교육 대상

1) 장애인 평생교육 대상

- 장애인복지법 제2조 "장애인"이란 신체적·정신적 장애로 오랫동안 일상생활이나 사회생활에서 상당한 제약을 받는 자
 - "신체적 장애"란 주요 외부 신체 기능의 장애, 내부기관의 장애 등을 말함
 - "정신적 장애"란 발달장애 또는 정신 질환으로 발생하는 장애를 말함
- 특수교육대상자란 특수교육을 필요로 하는 사람으로 교육장 또는 교육감은 다음의 가 호의 어느 하나에 해당하는 사람 중 특수교육을 필요로 하는 사람으로 진단, 평가된 사람을 특수교육대상자로 선정(장애인 등에 대한 특수교육법 제15조)

1. 시각장애 2. 청각장애, 3. 지적장애, 4. 지체장애 5. 정서·행동장애
 6. 자폐성장애(이와 관련된 장애를 포함한다) 7. 의사소통장애 8. 학습장애
 9. 건강장애 10. 발달지체 11. 그 밖에 대통령령으로 정하는 장애

2) 장애인 종류 및 기준

○ 장애인 종류 및 기준은 장애인복지법에서 15종이며, 그 기준은 다음과 같음

<표 2-2> 장애인 종류 및 기준

장애인의 종류	기 준
1. 지체장애인	<ul style="list-style-type: none"> • 한 팔, 한 다리 또는 몸통의 기능에 영속적인 장애가 있는 사람 • 한 손의 엄지손가락을 지골(指骨 : 손가락 뼈) 관절 이상의 부위에서 잃은 사람 또는 한 손의 둘째 손가락을 포함한 두 개 이상의 손가락을 모두 제1지골 관절 이상의 부위에서 잃은 사람 • 한 다리를 리스프랑(Lisfranc : 발등뼈와 발목을 이어주는) 관절 이상의 부위에서 잃은 사람 • 두 발의 발가락을 모두 잃은 사람 • 한 손의 엄지손가락 기능을 잃은 사람 또는 한 손의 둘째 손가락을 포함한 손가락 두 개 이상의 기능을 잃은 사람 • 왜소증으로 키가 심하게 작거나 척추에 현저한 변형 또는 기형이 있는 사람 • 지체(肢體)에 위 각 목의 어느 하나에 해당하는 장애정도 이상의 장애가 있다고 인정되는 사람
2. 뇌병변장애인	<ul style="list-style-type: none"> • 뇌성마비, 외상성 뇌손상, 뇌졸중(腦卒中) 등 뇌의 기질적 병변으로 인하여 발생한 신체적 장애로 보행이나 일상생활의 동작 등에 상당한 제약을 받는 사람
3. 시각장애인	<ul style="list-style-type: none"> • 나쁜 눈의 시력(만국식 시력표에 따라 측정된 교정시력을 말한다. 이하 같다)이 0.02 이하인 사람 • 좋은 눈의 시력이 0.2 이하인 사람 • 두 눈의 시야가 각각 주시점에서 10도 이하로 남은 사람 • 두 눈의 시야 2분의 1 이상을 잃은 사람
4. 청각장애인	<ul style="list-style-type: none"> • 두 귀의 청력 손실이 각각 60데시벨(dB) 이상인 사람 • 한 귀의 청력 손실이 80데시벨 이상, 다른 귀의 청력 손실이 40데시벨 이상인 사람 • 두 귀에 들리는 보통 말소리의 명료도가 50퍼센트 이하인 사람 • 평형 기능에 상당한 장애가 있는 사람

5. 언어장애인	• 음성 기능이나 언어 기능에 영속적으로 상당한 장애가 있는 사람
6. 지적장애인	• 정신 발육이 항구적으로 지체되어 지적 능력의 발달이 불충분하거나 불완전하고 자신의 일을 처리하는 것과 사회생활에 적응하는 것이 상당히 곤란한 사람
7. 자폐성장애인	• 소아기 자폐증, 비전형적 자폐증에 따른 언어·신체표현·자기조절·사회적응 기능 및 능력의 장애로 인하여 일상생활이나 사회생활에 상당한 제약을 받아 다른 사람의 도움이 필요한 사람
8. 정신장애인	• 지속적인 정신분열병, 분열형 정동장애(情動障礙 : 여러 현실 상황에서 부적절한 정서 반응을 보이는 장애), 양극성 정동장애 및 반복성 우울장애에 따른 감정조절·행동·사고 기능 및 능력의 장애로 인하여 일상생활이나 사회생활에 상당한 제약을 받아 다른 사람의 도움이 필요한 사람
9. 신장장애인	• 신장의 기능부전(機能不全)으로 인하여 혈액투석이나 복막투석을 지속적으로 받아야 하거나 신장기능의 영속적인 장애로 인하여 일상생활에 상당한 제약을 받는 사람
10. 심장장애인	• 심장의 기능부전으로 인한 호흡곤란 등의 장애로 일상생활에 상당한 제약을 받는 사람
11. 호흡기장애인	• 폐나 기관지 등 호흡기관의 만성적 기능부전으로 인한 호흡기능의 장애로 일상생활에 상당한 제약을 받는 사람
12. 간장애인	• 간의 만성적 기능부전과 그에 따른 합병증 등으로 인한 간기능의 장애로 일상생활에 상당한 제약을 받는 사람
13. 안면장애인	• 안면 부위의 변형이나 기형으로 사회생활에 상당한 제약을 받는 사람
14. 장루·요루장애인	• 배변기능이나 배뇨기능의 장애로 인하여 장루(腸瘻) 또는 요루(尿瘻)를 시술하여 일상생활에 상당한 제약을 받는 사람
15. 뇌전증장애인	• 뇌전증에 의한 뇌신경세포의 장애로 인하여 일상생활이나 사회생활에 상당한 제약을 받아 다른 사람의 도움이 필요한 사람

※출처:장애인복지법 시행령

<표 2-3> 장애인 평생교육의 대상자

구 분	교육적 특성
1. 시각장애를 지닌 대상자	<ul style="list-style-type: none"> 시각계의 손상이 심하여 시각기능을 전혀 이용하지 못하거나 보조공학기기의 지원을 받아야 시각적 과제를 수행할 수 있는 사람으로서 시각에 의한 학습이 곤란하여 특정의 광학기구, 학습매체 등을 통하여 학습하거나 촉각 또는 청각을 학습의 주요 도구로 사용하는 사람
2. 청각장애를 지닌 대상자	<ul style="list-style-type: none"> 청력 손실이 심하여 보청기를 착용해도 청각을 통한 의사소통이 불가능 또는 곤란한 상태이거나, 청력이 남아 있어도 보청기를 착용해야 청각을 통한 의사소통이 가능하여 청각에 의한 교육적 성취가 어려운 사람
3. 지적장애를 지닌 대상자	<ul style="list-style-type: none"> 지적 기능과 적응행동상의 어려움이 함께 존재하여 교육적 성취에 어려움이 있는 사람
4. 지체장애를 지닌 대상자	<ul style="list-style-type: none"> 기능·형태상 장애를 가지고 있거나 몸통을 지탱하거나 팔다리의 움직임 등에 어려움을 겪는 신체적 조건이나 상태로 인해 교육적 성취에 어려움이 있는 사람
5. 정서·행동장애를 지닌 대상자	<ul style="list-style-type: none"> 지적·감각적·건강상의 이유로 설명할 수 없는 학습상의 어려움을 지닌 사람 또래나 교사와의 대인관계에 어려움이 있어 학습에 어려움을 겪는 사람 일반적인 상황에서 부적절한 행동이나 감정을 나타내어 학습에 어려움이 있는 사람 전반적인 불행감이나 우울증을 나타내어 학습에 어려움이 있는 사람 학교나 개인 문제에 관련된 신체적인 통증이나 공포를 나타내어 학습에 어려움이 있는 사람
6. 자폐성장애를 지닌 대상자	<ul style="list-style-type: none"> 사회적 상호작용과 의사소통에 결함이 있고, 제한적이고 반복적인 관심과 활동을 보임으로써 교육적 성취 및 일상생활 적응에 도움이 필요한 사람
7. 의사소통장애를 지닌 대상자	<ul style="list-style-type: none"> 언어의수용 및 표현 능력이 인지능력에 비하여 현저하게 부족한 사람 조음능력이 현저히 부족하여 의사소통이 어려운 사람 말 유창성이 현저히 부족하여 의사소통이 어려운 사람 기능적 음성장애가 있어 의사소통이 어려운 사람
8. 학습장애를 지닌 대상자	<ul style="list-style-type: none"> 개인의 내적 요인으로 인하여 듣기, 말하기, 주의집중, 지각(知覺), 기억, 문제해결 등의 학습기능이나 읽기, 쓰기, 수학 등 학업 성취 영역에서 현저하게 어려움이 있는 사람
9. 건강장애를 지닌 대상자	<ul style="list-style-type: none"> 만성질환으로 인하여 3개월 이상의 장기입원 또는 통원치료 등 지속적인 의료적 지원이 필요하여 학교생활 및 학업 수행에 어려움이 있는 사람

※출처:국가인권위원회(2016), 장애인 평생교육권 증진을 위한 실태조사 연구

3. 장애인 평생교육 법령

1) 평생교육법 개정

- 평생교육법 일부 법률안 개정(2016. 5. 29)으로 2017. 5. 30일로 시행됨

[개정이유]

「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」에 따라 교육부장관은 발달장애인의 의사소통도구 개발·지원과, 평생교육의 지원할 의무가 있음.

「장애인 등에 대한 특수교육법」은 평생교육진흥원이 장애인의 평생교육진흥프로그램을 개발하고 장애인평생교육기관을 지원하도록 규정하고 있음. 실제 운영되고 있는 장애인평생교육기관은 극소수이며 교육내용은 문자해독교육에 머물고 있음.

이에 국가와 지방자치단체가 장애인평생교육에 대한 정책을 수립·시행하도록 하고, 국가장애인평생교육진흥센터를 두도록 하는 등 장애인에 대한 평생교육을 체계적으로 지원하는 한편, 「장애인 등에 대한 특수교육법」상 장애인 평생교육 관련 규정을 「평생교육법」에 이관하여 일원화된 장애인평생교육진흥 체계 구축

※출처 : 법제처(www.moleg.go.kr)

- 개정 법률은 크게 다섯 가지로 볼 수 있음. ① 국가와 지방자치단체는 장애인평생교육에 대한 정책을 수립·시행하도록 하고, 교육부장관이 평생교육진흥기본계획을 수립할 때, 장애인의 평생교육진흥계획 등을 함께 수립하도록 함(제5조제2항 신설, 제9조제2항). ② 시·도평생교육협의회 및 시·군·자치구평생교육협의회의 위원에 장애인 평생교육 전문가를 포함하도록 함(제12조제4항 및 제14조제3항). ③ 국가는 국가장애인평생교육센터를 두도록 함(제19조의2 신설). ④ 「장애인 등에 대한 특수교육법」의 장애인평생교육시설 및 장애인평생교육과정 부분을 「평생교육법」으로 이관함(제20조의2, 제21조의2 신설). ⑤ 장애인평생교육시설에 평생교육사를 배치하도록 함(제26조제3항)

<표 2-4> 평생교육법 현행 및 개정 법률안 비교

<현행>	<개정 2016. 5. 29>
<p>제5조(국가 및 지방자치단체의 임무) ①(생략) ②국가 및 지방자치단체는_____권장하여야 한다.</p>	<p>제5조(국가 및 지방자치단체의 임무) ①현행과 같음 ②국가와 지방자치단체는 장애인이 평생교육의 기회를 부여받을 수 있도록 장애인 평생교육에 대한 정책을 수립·시행하여야 한다.<신설 2016.5.29.> ③국가 및 지방자치단체는 그 소관에 속하는 단체·시설 사업장 등의 설치자에 대하여 평생교육의 실시를 적극 권장하여야 한다.</p>
<p>제9조(평생교육진흥기본계획의 수립) ①(생략) ② 기본계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 1. ~ 4. (생략) 5. 그 밖에 평생교육진흥을 위하여 필요한 사항 <신설> <신설></p>	<p>제9조(평생교육진흥기본계획의 수립) ①현행과 같음 ② -----. 1. ~ 4. (현행과 같음) 5. 장애인의 평생교육진흥에 관한 사항 6. 장애인평생교육진흥정책의 평가 및 제도개선에 관한 사항 7. 그 밖에 평생교육진흥을 위하여 필요한 사항</p>
<p>제10조(평생교육진흥위원회의 설치) ① ~ ③ (생략) ④ 진흥위원회의 위원장은 교육부장관으로 하고, 위원은 평생교육과 관련된 관계 부처 차관, 평생교육과 관련된 전문가 등 평생교육에 관한 전문지식 및 경험이 풍부한 자 중에서 위원장이 위촉한다. ⑤ (생략)</p>	<p>제10조(평생교육진흥위원회의 설치) ① ~ ③ (현행과 같음) ④----- 차관, 평생교육·장애인교육-----. ⑤ (현행과 같음)</p>
<p>제12조(시·도평생교육협의회) ① ~ ③ (생략) ④ 시·도협의회 위원은 관계 공무원, 평생교육과 관련된 전문가, 평생교육 관계 기관의 운영자 등 평생교육에 관한 전문지식 및 경험이 풍부한 자 중에서 해당 시·도의 교육감과 협의하여 의장이 위촉한다.</p>	<p>제12조(시·도평생교육협의회) ① ~ ③ (현행과 같음) ④ ----- 전문가, 장애인 평생교육 전문가 -----</p>

<p>제14조(시·군·자치구평생교육협의회) ①·② (생략)</p> <p>③ 시·군·구협의회의 의장은 시장·군수 또는 자치구의 구청장으로 하고, 위원은 시·군·자치구 및 지역교육청의 관계 공무원, 평생교육 전문가, 관할 지역 내 평생교육 관계 기관의 운영자 중에서 의장이 위촉한다.</p> <p>④ (생략)</p>	<p>제14조(시·군·자치구평생교육협의회) ①·② (현행과 같음)</p> <p>③</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>----- 전문가, 장애인 평생교육 관계자</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>④ (현행과 같음)</p>
	<p>제19조의2(국가장애인평생교육진흥센터) ①</p> <p>국가는 장애인의 평생교육진흥과 관련된 업무를 지원하기 위하여 국가장애인평생교육진흥센터(이하 “장애인평생교육진흥센터”라 한다)를 둔다.</p> <p>② 장애인평생교육진흥센터는 다음 각 호의 업무를 수행한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 장애인 평생교육진흥을 위한 지원 및 조사 업무 2. 진흥위원회가 심의하는 기본계획에 관한 사항 중 장애인 평생교육진흥에 관한 사항 3. 장애 유형별 평생교육프로그램 개발의 지원 4. 장애인 평생교육 종사자의 양성·연수와 공무원의 장애인 의사소통 교육 5. 장애인 평생교육기관 간의 연계체제 구축 6. 발달장애인의 평생교육과정의 개발 7. 발달장애인의 의사소통 도구의 개발과 보급 8. 장애인 평생교육프로그램을 운영하는 각급 학교와 평생교육기관 양성을 위한 지원 9. 장애 유형별 평생교육 교재·교구의 개발과 보급 10. 그 밖에 장애인평생교육진흥센터의 목적 수행을 위하여 필요한 사업 <p>③ 장애인평생교육진흥센터의 설립·운영에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.[본조신설 2016.5.29]</p>

	<p>제20조의2(장애인평생교육시설 등의 설치) ① 국가·지방자치단체 및 시·도교육감은 관할 구역 안의 장애인을 대상으로 평생교육프로그램 운영과 평생교육 기회를 제공하기 위하여 장애인평생교육시설을 설치 또는 지정·운영할 수 있다.</p> <p>② 국가·지방자치단체 및 시·도교육감 외의 자가 제1항에 따른 장애인평생교육시설을 설치하고자 하는 때에는 대통령령으로 정하는 시설과 설비를 갖추어 교육감에게 등록하여야 한다.</p> <p>③ 국가 및 지방자치단체는 장애인평생교육시설의 운영에 필요한 경비를 예산의 범위에서 지원할 수 있다.[본조신설 2016.5.29]</p>
<p>제21조의2(읍·면·동 평생학습센터의 운영) ① 시장·군수·자치구의 구청장은 읍·면·동별로 주민을 대상으로 하여 평생교육프로그램을 운영하고 상담을 제공하는 평생학습센터를 설치하거나 지정하여 운영할 수 있다.</p> <p>② 제1항에 따른 읍·면·동 평생학습센터의 설치 또는 지정 및 운영에 관한 사항은 해당 지방자치단체의 조례로 정한다.[본조신설 2014.1.28.]</p> <p><신 설> <신 설> <신 설></p>	<p>제21조의2(장애인 평생교육과정) ① 「유아교육법」 제2조제2호에 따른 유치원 및 「초·중등교육법」 제2조에 따른 학교의 장은 해당 학교의 교육환경을 고려하여 「장애인복지법」 제2조에 따른 장애인의 계속교육을 위한 장애인 평생교육과정을 설치·운영할 수 있다.</p> <p>② 평생교육기관은 장애인의 평생교육 기회의 확대를 위하여 별도의 장애인 평생교육과정을 설치·운영할 수 있다.</p> <p>③ 진흥원은 장애인의 평생교육기회 확대 방안 및 장애인 평생교육프로그램을 개발하여야 한다.</p> <p>④ 제20조에 따른 시·도평생교육진흥원은 평생교육기관이 장애인 평생교육과정을 설치·운영할 수 있도록 지원하여야 한다.[본조신설 2016.5.29] [중전 제21조의2는 제21조의3으로 이동]</p> <p>제21조의3(읍·면·동 평생학습센터의 운영) ① 시장·군수·자치구의 구청장은 읍·면·동별로 주민을 대상으로 하여 평생교육프로그램을 운영하고 상담을 제공하는 평생학습센터를 설치하거나 지정하여 운영할 수 있다.</p> <p>② 제1항에 따른 읍·면·동 평생학습센터의 설치 또는 지정 및 운영에 관한 사항은 해당 지방자치단체의 조례로 정한다.[본조신설 2014.1.28][제21조의2에서 이동]</p>

※출처 : 법제처(www.moleg.go.kr)

제3장 장애인 평생교육 현황

A decorative graphic on the right side of the page features several stylized pencils in various orientations. Overlaid on these pencils are circular icons: a graduation cap, a computer monitor with 'EDU' on it, and a pencil writing on a line.

1. 장애성인 현황
2. 전국 특수교육 현황
3. 경남 장애인성교육 지원현황
4. 전국-경남 장애인 평생교육 지원 조례 현황

1. 장애성인 현황

1) 경남 성인 장애인 현황

- 2016년 현재 전국에 등록된 장애인 수는 2,511,051명으로 이 가운데 만 18세 이상 성인은 전체의 97.1%인 2,438,912명으로 집계되었음. 이 가운데 남성은 57.8%인 1,410,682명, 여성은 42.2%인 1,410,682명으로 남성이 여성보다 15.6%p 높은 것으로 조사되었음
- 경남에 등록된 장애인 수는 180,665명으로 전국 대비 7.2%를 차지하며, 이 가운데 만 18세 이상 성인은 전체의 97.4%인 175,911명으로 집계되었음. 이 가운데 남성은 57.9%인 101,787명, 여성은 42.1%인 74,124명으로 남성이 여성보다 16.0%p 높은 것으로 조사되었음. 남녀 비중은 전국과 유사한 것으로 보이며 경남의 남성 비율이 전국보다 다소 높은 것으로 나타났음

<표 3-1> 등록장애인 대비 장애성인(만18세이상)¹⁾ 현황(2016년)

(단위 : 명, %)

구분		인구수			비율		
		합계	남자	여자	남성	여성	합계
전국	등록 장애인 수	2,511,051	1,457,588	1,053,463	58.0	42.0	100
	만 18세 이상 성인 등록 장애인 수	2,438,912	1,410,682	1,028,230	57.8	42.2	100
	비율	97.1	96.7	97.6			
경남	등록 장애인 수	180,665	104,838	75,827	58.0	42.0	100
	만 18세 이상 성인 등록 장애인 수	175,911	101,787	74,124	57.9	42.1	100
	비율	97.4	97.1	97.8			

1) 장애아동복지지원법에 따르면 “장애아동”이란 18세 미만의 사람 중 장애인복지법 제32조에 따라 등록된 장애인을 말함. 이에 18세 이상 등록된 장애인을 장애성인으로 분류함. 통계청 학령인구 기준에 따르면 초등학교 학령기준(6~11세), 중학교 학령기준(12~14세), 고등학교 학령기준(15~17세)임

<표 3-2> 전국 장애인 유형별 현황(2010~2016)

(단위 : 명)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
합계	2,517,312 (100)	2,519,241 (100)	2,511,159 (100)	2,501,112 (100)	2,494,460 (100)	2,490,406 (100)	2,511,051 (100)
지체	1,337,722 (53.1)	1,333,429 (52.9)	1,322,131 (52.7)	1,309,285 (52.3)	1,295,608 (51.9)	1,281,497 (51.5)	1,267,174 (50.5)
시각	249,259 (9.9)	251,258 (10.0)	252,564 (10.1)	253,095 (10.1)	252,825 (10.1)	252,874 (10.2)	252,794 (10.1)
청각	260,403 (10.3)	261,067 (10.4)	258,589 (10.3)	255,399 (10.2)	252,779 (10.1)	250,334 (10.1)	271,843 (10.8)
언어	17,207 (0.7)	17,463 (0.7)	17,743 (0.7)	17,830 (0.7)	18,275 (0.7)	18,813 (0.8)	19,409 (0.8)
지적	161,249 (6.4)	167,479 (6.6)	173,257 (6.9)	178,866 (7.2)	184,355 (7.4)	189,752 (7.6)	195,283 (7.8)
뇌병변	261,746 (10.4)	260,718 (10.3)	257,797 (10.3)	253,493 (10.1)	251,543 (10.1)	250,862 (10.1)	250,456 (10.0)
자폐	14,888 (0.6)	15,857 (0.6)	16,906 (0.7)	18,133 (0.7)	19,524 (0.8)	21,103 (0.8)	22,853 (0.9)
정신	95,821 (3.8)	94,739 (3.8)	94,638 (3.8)	95,675 (3.8)	96,963 (3.9)	98,643 (4.0)	100,069 (4.0)
신장	57,142 (2.3)	60,110 (2.4)	63,434 (2.5)	66,551 (2.7)	70,434 (2.8)	74,468 (3.0)	78,750 (3.1)
심장	12,864 (0.5)	9,542 (0.4)	7,744 (0.3)	6,928 (0.3)	6,401 (0.3)	5,833 (0.2)	5,507 (0.2)
호흡기	15,551 (0.6)	14,671 (0.6)	13,879 (0.6%)	13,150 (0.5)	12,445 (0.5)	12,033 (0.5)	11,831 (0.5)
간	7,920 (0.3)	8,145 (0.3)	8,588 (0.3)	9,194 (0.4)	9,668 (0.4)	10,324 (0.4)	11,042 (0.4)
안면	2,696 (0.1)	2,715 (0.1)	2,709 (0.1)	2,696 (0.1)	2,689 (0.1)	2,685 (0.1)	2,680 (0.1)
장루·요루	13,072 (0.5)	13,098 (0.5)	13,374 (0.5)	13,546 (0.5)	13,867 (0.6)	14,116 (0.6)	14,404 (0.6)
뇌전증	9,772 (0.4)	8,950 (0.4)	7,806 (0.3)	7,271 (0.3)	7,084 (0.3)	7,069 (0.3)	6,956 (0.3)

※자료:통계청, 장애인등록현황(2016)

<표 3-3> 전국 장애인 유형별, 등급별 현황(2016년)

(단위 : 명)

장애유형	합계	1급	2급	3급	4급	5급	6급
합계	2,511,051 (100)	197,832 (7.9)	336,849 (13.4)	434,876 (17.3)	373,054 (14.9)	530,714 (21.1)	637,726 (25.4)
지체	1,267,174 (50.5)	34,147 (2.7)	65,562 (5.2)	153,141 (12.1)	242,741 (19.2)	370,479 (29.2)	401,104 (31.7)
시각	252,794 (10.1)	31,802 (12.6)	6,731 (2.7)	11,566 (4.6)	13,359 (5.3)	21,221 (8.4)	168,115 (66.5)
청각	271,843 (10.8)	6,940 (2.6)	45,392 (16.7)	41,788 (15.4)	61,525 (22.6)	75,333 (27.7)	40,865 (15.0)
언어	19,409 (0.8)	149 (0.8)	2,157 (11.1)	7,961 (41.0)	9,138 (47.1)	3 (0.0)	1 (0.0)
지적	195,283 (7.8)	50,197 (25.7)	67,827 (34.7)	77,259 (39.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
뇌병변	250,456 (10.0)	55,367 (22.1)	50,407 (20.1)	56,566 (22.6)	31,378 (12.5)	29,101 (11.6)	27,637 (11.0)
자폐성	22,853 (0.9)	9,920 (43.4)	9,473 (41.5)	3,460 (15.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
정신	100,069 (4.0)	2,290 (2.3)	29,074 (29.1)	68,704 (68.7)	1 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
신장	78,750 (3.1)	4,717 (6.0)	54,969 (69.8)	59 (0.1)	650 (0.8)	18,355 (23.3)	0 (0.0)
심장	5,507 (0.2)	143 (2.6)	657 (11.9)	3,974 (72.2)	43 (0.8)	690 (12.5)	0 (0.0)
호흡기	11,831 (0.5)	1,708 (14.4)	3,366 (28.5)	6,625 (56.0)	6 (0.1)	126 (1.1)	0 (0.0)
간	11,042 (0.4)	219 (2.0)	312 (2.8)	537 (4.9)	293 (2.7)	9,681 (87.7)	0 (0.0)
안면	2,680 (0.1)	98 (3.7)	420 (15.7)	897 (33.5)	1,187 (44.3)	76 (2.8)	2 (0.1)
장루.요루	14,404 (0.6)	6 (0.0)	115 (0.8)	1,040 (7.2)	8,633 (59.9)	4,609 (32.0)	1 (0.0)
뇌전증	6,956 (0.3)	129 (1.9)	387 (5.6)	1,299 (18.7)	4,100 (58.9)	1,040 (15.0)	1 (0.0)

※ 자료: 통계청, 장애인등록현황(2016)

<표 3-4> 전국 시도별 장애인 유형별 현황(2016년)

(단위 : 명)

구분	합계	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종
합계	2,511,051 (100)	391,027 (15.6)	168,950 (6.7)	117,111 (4.7)	135,623 (5.4)	68,569 (2.7)	71,425 (2.8)	49,533 (2.0)	9,845 (0.4)
지체	1,267,174	189,777	84,013	55,583	71,149	32,074	34,884	24,645	5,013
시각	252,794	42,203	18,241	12,153	13,768	7,266	7,203	4,971	985
청각	271,843	41,887	15,077	12,829	13,995	8,537	7,879	6,353	1,111
언어	19,409	3,097	1,278	1,011	1,193	535	543	336	68
지적	195,283	25,215	10,812	9,246	9,487	6,194	5,841	3,911	861
뇌병변	250,456	42,212	19,829	13,042	12,824	6,835	7,450	4,793	848
자폐성	22,853	5,043	1,515	1,040	1,230	697	876	491	88
정신	100,069	16,139	7,990	6,025	4,570	2,952	3,003	1,367	408
신장	78,750	15,424	6,269	3,939	4,692	2,051	2,313	1,607	257
심장	5,507	1,205	490	242	223	130	141	176	23
호흡기	11,831	2,157	983	437	637	310	316	225	49
간	11,042	2,236	662	531	576	303	271	274	39
안면	2,680	408	237	140	137	64	78	73	10
장루 요루	14,404	2,760	1,013	597	769	359	385	209	58
뇌전증	6,956	1,264	541	296	373	262	242	102	27
구분	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
합계	522,437 (20.8)	98,928 (3.9)	94,688 (3.8)	126,406 (5.0)	130,345 (5.2)	141,578 (5.6)	169,643 (6.8)	180,665 (7.2)	34,278 (1.4)
지체	268,816	51,902	47,307	65,145	68,350	74,290	84,396	95,119	14,711
시각	51,482	9,450	8,983	12,058	11,772	14,338	16,600	17,051	4,270
청각	51,459	11,447	10,818	15,059	14,426	17,225	20,767	18,236	4,738
언어	3,995	725	650	975	1,146	1,027	1,159	1,315	356
지적	39,742	7,896	9,653	11,027	11,702	11,339	15,106	14,202	3,049
뇌병변	52,693	9,335	8,667	10,846	12,258	11,697	16,224	17,433	3,470
자폐성	5,920	595	608	713	637	586	956	1,423	435
정신	18,215	3,076	3,699	5,214	5,454	5,725	7,291	7,686	1,255
신장	18,478	2,456	2,509	2,988	2,568	2,940	4,061	5,009	1,189
심장	1,293	140	153	223	176	215	339	252	86
호흡기	2,403	618	366	603	363	646	664	806	248
간	2,796	348	348	410	377	447	680	601	143
안면	598	89	90	119	114	92	198	210	23
장루 요루	3,191	594	580	750	556	617	850	944	172
뇌전증	1,356	257	257	276	446	394	352	378	133

※ 자료: 통계청, 장애인등록현황(2016)

<표 3-5> 경남 시군별 장애인 유형별 현황(2016년)

(단위 : 명)

구분	합계	창원시	진주시	통영시	사천시	김해시	밀양시	거제시	양산시	
소계	180,665 (100)	48,591 (26.9)	17,472 (9.7)	7,434 (4.1)	7,333 (4.1)	22,998 (12.7)	8,360 (4.6)	10,719 (5.9)	13,977 (7.7)	
지체	95,119	25,877	8,949	4,037	3,789	12,380	4,069	6,271	6,802	
시각	17,051	4,646	1,575	774	700	2,148	840	917	1,410	
청각	18,236	4,684	1,652	661	759	2185	1,156	788	1,398	
언어	1,315	339	150	56	60	149	44	77	109	
지적	14,202	3,203	1,505	564	672	1767	684	963	1,124	
뇌병변	17,433	5,067	1,712	690	631	2184	803	905	1,581	
자폐성	1,423	493	144	37	35	297	31	101	119	
정신	7,686	1,922	895	237	360	855	374	246	655	
신장	5,009	1,556	556	251	197	642	209	253	438	
심장	252	74	24	7	8	33	14	14	29	
호흡기	806	172	97	24	29	105	33	54	101	
간	601	172	54	21	24	66	20	45	64	
안면	210	55	16	15	12	32	9	17	15	
장루.요루	944	216	106	41	35	105	53	53	99	
뇌전증	378	115	37	19	22	50	21	15	33	
구분	의령군	함안군	창녕군	고성군	남해군	하동군	산청군	함양군	거창군	합천군
소계	2,956 (1.6)	5,077 (2.8)	5,074 (2.8)	4,600 (2.5)	4,518 (2.5)	4,645 (2.6)	3,471 (1.9)	3,658 (2.0)	5,049 (2.8)	4,733 (2.6)
지체	1,481	2,763	2,553	2,476	2,322	2,548	1,808	1,917	2,712	2,365
시각	264	448	496	415	406	436	325	335	460	456
청각	289	554	570	411	649	453	387	406	607	627
언어	20	32	40	24	36	37	35	35	34	38
지적	382	376	415	403	366	399	311	272	392	404
뇌병변	268	482	525	376	408	347	305	296	430	423
자폐성	8	33	14	16	15	20	13	13	21	13
정신	150	195	249	309	153	215	151	256	206	258
신장	44	116	127	108	84	83	81	69	123	72
심장	1	5	9	5	6	6	0	5	5	7
호흡기	16	23	23	17	25	33	12	11	14	17
간	10	19	16	14	6	18	13	15	15	9
안면	3	5	3	3	3	10	2	1	2	7
장루.요루	16	21	27	16	30	34	22	21	23	26
뇌전증	4	5	7	7	9	6	6	6	5	11

※ 자료: 통계청, 장애인등록현황(2016)

2. 전국 특수교육 현황

1) 전국 특수교육 현황

- 전국 170개 특수학교를 장애영역별로 구분하면, 시각장애학교 12개교, 청각장애학교 14개교, 지적장애학교 119개교, 지체장애학교 18개교, 정서장애학교 7개교, 지정장애학교가 전체 70%
- 지역별로 서울 29개교, 부산 15개교, 대구 9개교, 인천 7개교, 광주 5개교, 대전 5개교, 울산 4개교, 세종 1개교, 경기 34개교, 강원 7개교, 충북 9개교, 충남 6개교, 전북 11개교, 전남 8개교, 경북 8개교, 경남 9개교, 제주 3개교임

<표 3-6> 전국 특수교육학교 현황 및 장애영역별 학교 수

(단위 : 개)

구 분	설립별 학교 수				장애영역별 학교 수					
	국립	공립	사립	합계	시각장애	청각장애	지적장애	지체장애	정서장애	합계
서울	3	8	18	29	2	4	15	5	3	29
부산		8	7	15	1	1	12	1		15
대구		3	6	9	1	1	4	2	1	9
인천		3	4	7	1	1	4	1		7
광주		3	2	5	1		3	1		5
대전		3	2	5	1		3	1		5
울산		2	2	4		1	3			4
세종		1		1			1			1
경기	2	11	21	34		2	30	1	1	34
강원		5	2	7	1	1	5			7
충북		2	7	9	2	1	3	2	1	9
충남		4	2	6			5	1		6
전북		6	5	11	1	1	7	2		11
전남		3	5	8	1	1	6			8
경북		3	5	8			7		1	8
경남		7	2	9			9			9
제주		2	1	3			2	1		3
합계	5	74	91	170	12	14	119	18	7	170

※ 출처 : 2016년도 특수교육연차보고서

- 설립별로 특수학교에 배치된 특수교육대상자의 수는 국립학교 855명, 공립학교 13,416명, 사립학교 11,196명임
- 장애영역별로 특수학교에 배치된 특수교육대상자 수는 시각장애학교 1246명, 청각장애학교 1313명, 지적장애학교 18,975명, 지체장애학교 2591명, 정서장애학교 1342명으로 지적장애학교가 학생비율이 전체 74.5%로 가장 많음

<표 3-7> 설립별 및 장애영역별 특수학교 학생수

(단위 : 명)

구분	시각장애	청각장애	지적장애	지체장애	정서장애	합계
국립	201	114	189	163	188	504
공립	201	232	11835	975	173	12,268
사립	844	967	6951	1453	981	8,762
합계	1,246	1,313	18,975	2,591	1,342	21,534
시도	설립별 학교 수					사립학교 위탁 비율
	국립	공립	사립	합계		
서울	478	1,480	2,538	4,496	56.5	
부산		1,253	568	1,821	31.2	
대구		762	778	1,540	50.5	
인천		850	458	1,308	35.0	
광주		694	271	965	28.1	
대전		696	363	1,059	34.3	
울산		468	251	719	34.9	
세종		66		66		
경기	377	2,106	2,096	4,579	45.8	
강원		744	188	932	20.2	
충북		343	902	1,245	72.4	
충남		712	218	930	23.4	
전북		733	502	1,235	40.6	
전남		513	531	1,044	50.9	
경북		362	1,164	1,526	76.3	
경남		1,368	190	1,558	12.2	
제주		266	178	444	40.1	
합계	855 (3.3)	13416 (52.7)	11,196 (44.0)	25,467 (100)	44.0	

※출처 : 2016년도 특수교육연차보고서

<표 3-8> 전국 시도별 장애성인교육(야학) 지원 현황

(단위 : 개, 명, 백만원)

시 도	설립형태	기관수	교사수	학생수	운영프로그램수					지원 예산
					문해	교양	직업	기타	합계	
서울	학교형태의 장애인 평생교육시설	2	29	112	5	8	2	0	15	420
부산	민간단체	1	32	35	1	2	1	2	6	50
대구	법인	1	12	37	6	6	4		16	100
인천	학교형태의 장애인평생교육시설	6	76	183	15	12	2	8	37	30
광주	학교형태의 장애인평생교육시설	3	34	93	5	5	1	1	12	300
대전	법인	1	27	48	3	1	1	3	8	31
울산	학교형태의 장애인평생교육시설	2	13	44	5	9	3	4	21	168
경기	학교형태의 장애인평생교육시설	11	124	366	11	50	3	21	85	330
강원	민간단체(2), 법인(1)	3	23	110	5	3	1	10	19	59
충북	학교형태의 장애인평생교육시설(2), 민간단체(1)	3	46	141	7	2	3	9	21	69
충남	법인	1	14	17	7	1		1	9	48
전북	법인(3), 민간단체(1), 개인(1)	5	53	237	10	18	1	13	42	42
경남	학교형태의 장애인평생교육시설	9	33	159	9				9	810
제주	학교형태의 평생교육시설	1	18	108	3	1		5	9	70
합 계		49	534	1,690	92	118	22	77	309	2,527

※출처 : 2016년도 특수교육연차보고서

2) 생애주기별 교육을 위한 고등·평생교육 지원

- 장애학생의 고등교육 기회확대 및 교육여건 개선을 유도하고, 장애성인 평생학습을 지원하기 위하여 2개의 연구와 4개의 사업을 수행하고 있음
- 장애성인 평생교육 지원 사이트 운영은 국립특수교육원이 개발한 장애성인 학습콘텐츠와 교육자료를 파일형태로 탑재한 사이트로서, 2016년 7월 현재 450여명의회원이 본 사이트에 가입해 학습활동 및 교육자료 탐색을 하고 있음

<표 3-9> 2016년 국립특수교육원 고등·평생교육팀 연구 및 사업

(단위 : 백만원)

사업명	사업내용	예산
장애대학생 교육복지 지원 실태평가 후속조치	장애대학생 교육복지지원 컨설팅 운영	50
자료개발	장애대학생 교육복지지원 실태평가 지표 개정 발달장애인 교육 프로그램 개발	143
현장 지원	장애성인 평생교육 지원역량 강화 과정 연수 장애성인 평생교육 지원 사이트 운영	4
유관기관 협력	장애학생 고등교육 유관기관 협의회 운영 장애성인 평생교육 유관기관 협의회 운영	
합계	연구 2건, 사업 5건	197

※출처 : 2016년도 특수교육연차보고서

3. 경남 장애성인교육 지원현황

1) 경남 장애성인교육 지원 현황

- 경남 장애성인교육 시설기관 지원현황을 살펴보면, 학교형태의 평생교육시설 9개 기관에 도교육청 및 시군에서 지원하는 전체 예산은 990백만원며, 3개 기관은 각 90백만원씩, 그 외 6개 기관은 각 120백만원씩 지원하고 있음
- 9개 장애성인교육 시설기관에 참여하는 장애성인 학습자 수는 총136명이며, 운영 프로그램 수는 24개로 조사되었음

<표 3-10> 학교형태의 장애성인(야학) 시설기관 지원 현황

(단위 : 명, 개, 백만원)

지원기관명	설립형태	교사 수		학생 수		운영 프로그램 수				지원 예산
		전체	여	전체	여	문해	교양	직업	기타	
창원장애인평생교육시설	학교형태	3	2	20	10	3				120
마산장애인평생교육시설	학교형태	3	2	14	9	3				120
창원문화장애인평생교육시설	학교형태	3	2	16	13	2				90
진해장애인평생교육시설	학교형태	3	3	16	11	3				120
진주장애인평생교육시설	학교형태	3	3	18	11	3				120
밀양장애인평생교육시설	학교형태	3	2	14	8	3				120
양산푸른장애인평생교육시설	학교형태	3	2	14	7	3				120
사천장애인평생교육시설	학교형태	2	2	9	2	2				90
경남조은장애인평생교육시설	학교형태	3	2	15	13	2				90
합 계		26	20	136	84	24				990

※자료 : 경상남도교육청 자료(2017. 6.1 기준)

- 경남도교육청에서 장애인 평생교육 프로그램 지원 현황을 보면, 9개 도서관에서 11개의 장애인 대상 프로그램 운영되고 있으며 21백만원의 예산이 지원되고 있었음

<표 3-11> 장애인 평생교육 프로그램 지원 현황

(단위 : 개, 백만원)

기관명	프로그램 수	예산
거제도서관	1	2
고성도서관	1	1
남해도서관	1	2
밀양도서관	2	3
사천도서관	1	3
양산도서관	1	3
의령도서관	2	2
하동도서관	1	1
합천도서관	1	4
합 계	11	21

※자료 : 경상남도교육청 자료(2017. 6.1 기준)

2) 경남도교육청 장애인 평생교육 방향

○ 특수교육 추진방향

맞춤형 특수교육으로 특수교육대상학생의 자아실현과 사회참여 극대화

○ 추진과제

- 특수교육 교육력 제고
- 선진화된 특수교육지원
- 특수교육대상학생 복지지원 강화
- 전환교육지원 확대

○ 중점과제

영역	중점과제
특수교육 교육력 제고	특수교육대상 영·유아교육 내실화 특수교육 교육과정 운영 내실화 교원의 전문성 신장
선진화된 특수교육지원	진단/평가 및 선정/배치체계 확립 특수교육 관련서비스 지원강화 특수교육기관 신·증설 확대 경상남도특수교육원 운영 내실화
특수교육대상학생 복지지원 강화	특수교육대상학생 인권보호 강화 예·체능활동 지원 강화 방과후학교 운영 지원 강화
전환교육지원 확대	진로·직업교육 내실화 장애인 평생교육 기회 제공

※ 출처 : 2016년 특수교육 연차보고서

○ 향후계획

- 전환교육지원 확대로 장애학생 진로·직업교육 강화

① 현장실습 운영지침 수립

② 현장중심 진로·직업교육 지원

- 학교기업 직업훈련실 운영 : 창원천광학교

- 통합형 직업교육 거점학교 운영 : 김해생명과학고, 아람고

- 특수교육지원센터 전환교육지원실 운영 : 7개소

구 분	2016	2017	2018	2019
전환교육지원센터 설치·운영	7개소	7개소	7개소	7개소
진로직업교육 담당교사 연수	80명	100명	100명	100명
스페셜코디네이터 배치	10명	11명	12명	12명
특수학교 학교기업 운영	1교	1교	1교	1교
통합형 직업교육 거점학교 운영	2교	2교	2교	2교

※출처 : 2016년 특수교육 연차보고서

4. 전국-경남 장애인 평생교육 지원 조례 현황

1) 전국 시도 장애인 평생교육 조례

- 전국 시도 장애인 평생교육 지원 조례가 제정되어 있는 곳은 광역시도는 서울, 경기, 광주, 대전, 전북, 제주 6개임

<표 3-12> 전국 시도 장애인 평생교육 지원 조례

시도	조례명	제정	소관부서
서울	서울특별시 장애인 평생교육 지원 조례	2017.7.13	평생교육과
경기	경기도 장애인 평생교육 지원에 관한 조례	2016.2.24	교육협력국 교육정책과
광주	광주광역시 장애인 평생교육 지원 조례	2016.7.1	자치행정국 청년인재육성과
대전	대전광역시 장애인 평생교육 지원 조례	2016.12.30	보건복지여성국 장애인복지과
전북	전라북도 장애인 평생교육 지원에 관한 조례	2015.7.3	복지여성보건국 노인장애인복지과
제주	제주특별자치도 장애인 평생교육 지원 조례	2016.6.22	특별자치행정국 평생교육과

※출처 : 법제처(www.moleg.go.kr)

2) 전국 시도 평생교육진흥 조례 개정 현황

- 전국 시도 평생교육진흥 조례 기준으로 장애인 관련 내용이 포함되어 있는 시도는 5개임

<표 3-13> 전국 시도 평생교육진흥 조례 개정 현황

시도	조례명	제정	담당부서 및 시행일
서울	서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례	(제정) 2009-03-18 (최근 일부개정) 2017-07-13	평생교육담당관 2017.7.13
	[장애인 관련 주요내용] 제8조(서울특별시 평생교육협의회) 5. 장애인의 평생교육진흥에 관한 사항 제9조(협의회의 구성)③항 3호. 장애인 평생교육 전문가		
부산	부산광역시 평생교육진흥 조례	(제정) 2009-02-04 (최근 일부개정) 2017-01-04	기획행정관 교육협력담당관 2017.5.30
	[장애인 관련 주요내용] 제10조(기능) 5. 장애인평생교육시설의 설치 또는 지정·운영에 관한 사항> 제11조(구성) 3. 장애인평생교육시설의 운영자 제25조(설치 또는 지정·운영) ① 시장은 법 제20조의2제1항에 따라 장애인을 대상으로 평생교육프로그램 운영과 평생교육 기회를 제공하기 위하여 장애인평생교육시설을 설치 또는 지정·운영할 수 있다. ② 제1항에 따른 장애인평생교육시설에 법 제26조제3항에 따라 평생교육사를 배치하여야 한다. ③ 시장은 법 제20조의2제3항에 따라 장애인평생교육시설의 운영에 필요한 경비를 예산의 범위에서 지원할 수 있다.		
대구	대구광역시 평생교육진흥 조례	(제정) 2009-05-11 (최근 일부개정) 2017-07-10	시민행복교육국 교육청소년정책관 2017.7.10
	[장애인 관련 주요내용] 제8조(구성 및 임기) 2. 장애인 평생교육 전문가 등 평생교육에 관한 전문 지식 및 경험이 풍부한 자		
인천	인천광역시 평생교육진흥 조례	(제정) 2009-10-12 (최근 일부개정) 2016-11-14	기획조정실 교육지원담당관 2017.1.1
	※장애인 평생교육 관련 미반영		

시도	조례명	제정	담당부서 및 시행일
광주	광주광역시 평생교육진흥 조례	(제정) 2010-10-01 (최근 일부개정) 2016-07-01	자치행정국 청년인재육성과 2016.7.1
	[장애인 관련 주요내용] 제8조(구성)4. 장애인 단체 및 장애인 평생교육시설에서 추천하는 사람 5. 장애인 평생교육에 관한 전문 지식과 경험이 풍부한 사람		
대전	대전광역시 평생교육진흥 조례	(제정) 2008-12-26 (최근 일부개정) 2016-04-12	기획조정실 청년정책담당관 2016.4.12
울산	울산광역시 평생교육진흥 조례	(제정) 2008-10-16 (최근 일부개정) 2015-06-30	행정지원국 인재교육과 2016.6.30
	※장애인 평생교육 관련 미반영		
세종	세종특별자치시 평생교육진흥 조례	(제정) 2012.07.02 (최근 일부개정) 2014.12.22	행정복지국 자치행정과 2014.12.22
	※장애인 평생교육 관련 미반영		
경기	경기도 평생교육진흥 조례	(제정) 2009-04-21 (최근 일부개정) 2017-06-13	교육협력국 교육정책과 2017.6.13
강원	강원도 평생교육진흥 조례	(제정) 2009-09-25 (일부개정) 2011-03-11	기획조정실 교육법무과
	※장애인 평생교육 관련 미반영		
충북	충청북도 평생교육진흥 조례	(제정) 2011-02-11	기획관리실 정책기획관
	※장애인 평생교육 관련 미반영		
충남	충청남도 평생교육진흥 조례	(제정) 2008-10-30 (전부개정) 2015-12-30	기획조정실 교육법무담당관 2015.12.30
	※장애인 평생교육 관련 미반영		
전북	전라북도 평생교육진흥 조례	(제정) 2011-12-09 (최근 일부개정) 2015-05-01	자치행정국 자치행정과 2015.5.1
	※협의회 위원 구성 내용 없음. 다만, 별도의 장애인 평생교육 진흥수립 실태조사는 있음		

시도	조례명	제정	담당부서 및 시행일
전남	전라남도 평생교육진흥 조례	(제정) 2009-02-05 (최근 일부개정) 2017-07-06	기획조정실 청년정책담당관 2017.7.6
	[장애인 관련 주요내용] 제9조(협의회 구성) ③항 1. 평생교육 전문가, 장애인 평생교육 전문가, 평생교육 관계 기관의 운영자 제15조(진흥원 업무) 9. 장애인 평생교육진흥에 관한 사항 10. 평생교육과정 설치·운영 지원		
경북	경상북도 평생교육진흥에 관한 조례	(제정) 2009-03-09 (최근 일부개정) 2015-11-05	인재개발정책관 2015.11.5
	※장애인 평생교육 관련 미반영		
경남	경상남도 평생교육진흥 조례	(제정) 2008-12-31 (최근 일부개정) 2015-12-17	기획조정실 교육지원담당관 2015.12.17
	※장애인 평생교육 관련 미반영		
제주	제주특별자치도 평생교육진흥 조례	(제정) 2009-03-18 조례 제 459호 (전부개정) 2017-05-01	특별자치행정국 평생교육과

※출처 : 법제처(www.moleg.go.kr)

3) 경남 18개 시군 평생교육진흥 조례 개정 현황

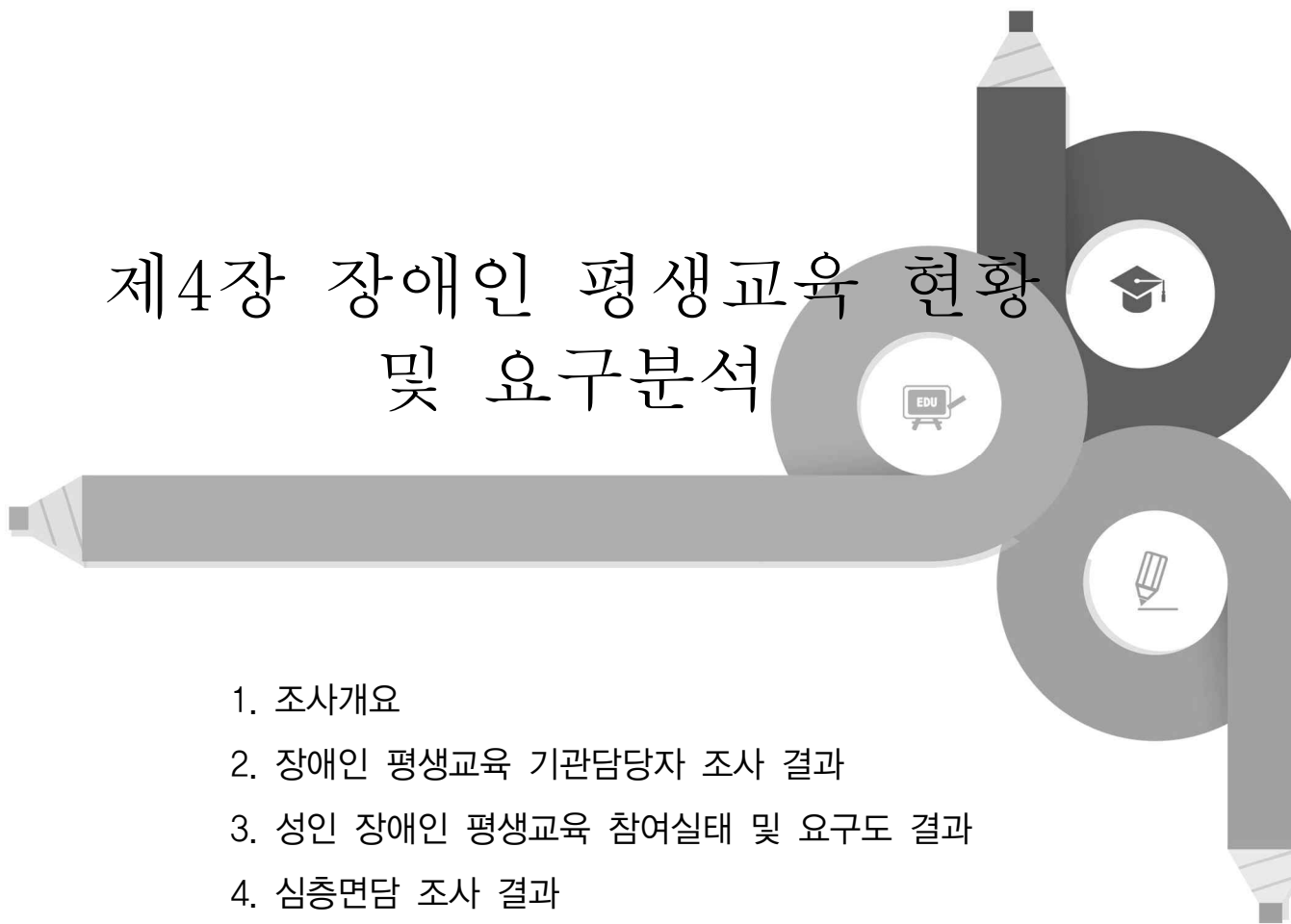
- 경남 18개 시군 평생교육진흥 조례 기준으로 장애인 관련 내용이 포함되어 있는 곳은 통영시, 함양군 2개 기초지자체임

<표 3-14> 경남 18개 시·군 평생교육담당부서 장애인 평생교육 지원 현황

시·도	조례명	개정 계획 및 주요내용	지원내용
경상남도	경상남도 평생교육진흥 조례	계획중	
창원시	창원시 평생교육 조례	계획중	
진주시	진주시 평생학습조례	없음	
통영시	통영시 평생교육진흥조례	-(개정)2016.11.10 제6조(협의회 구성) ③항 3. 시장이 위촉하는 협의회 위원 중 장애인 평생교육 관계자	없음
사천시	사천시 평생교육진흥조례	없음	없음
김해시	김해시 평생교육진흥 조례	계획중	우수 평생교육 프로그램 운영·지원 사업 중 장애인 대상이 포함됨(1개 사업)
밀양시	밀양시 평생교육진흥 조례	없음	없음
거제시	거제시민자치대학운영 조례	없음	없음
양산시	양산시 평생교육진흥 조례	없음	없음
의령군	미제정	없음	없음
함안군	함안군 평생교육진흥 조례	없음	없음
창녕군	창녕군 평생학습 조례	없음	없음
고성군	고성군 평생교육진흥 조례	없음	없음
남해군	남해군 평생교육 진흥조례	없음	평생학습 우수 프로그램 및 우수 동아리 지원사업 중 장애인 포함
하동군	하동군 평생학습 조례	없음	없음
산청군	산청군 평생교육진흥 조례	없음	평생교육 프로그램 중 장애인 대상 강좌 운영(1개)
함양군	함양군 평생교육진흥 조례	-(개정) 2016-12-27 제7조(구성) ③항 2호. 장애인 평생교육 관계자	없음
거창군	거창군 평생교육진흥조례 거창군 성인문해교육 지원에 관한 조례	없음	없음
합천군	합천군 평생교육진흥조례	없음	없음

※출처 : 법제처(www.moleg.go.kr)

제4장 장애인 평생교육 현황 및 요구분석



1. 조사개요
2. 장애인 평생교육 기관담당자 조사 결과
3. 성인 장애인 평생교육 참여실태 및 요구도 결과
4. 심층면담 조사 결과

제4장 장애인 평생교육 현황 및 요구분석

1. 조사개요

1) 조사대상

- 본 연구는 2017년 9월 11부터 9월 30일까지 일까지 3주 동안에 걸쳐 도내 18개 시·군의 장애인 기관 및 장애인을 대상으로 평생교육 프로그램 현황, 참여실태, 교육 요구도 조사를 통해 경남 장애인 평생교육 활성화를 위해 설문조사를 실시한 것임

<표 4-1> 조사 대상 및 표본수

조 사 대 상	모집단	조사표본수	비고	표본오차 (95%신뢰수준)
장애인 시설 및 기관	269	200	- 장애인 시설 및 기관을 대상으로 200개 기관 설문조사 실시	3.51%P
장애인	175,991	505	- 경남 장애인 등록현황은 180,665명(2016년 기준) 중 만 18세 이상 성인 장애인은 175,911명으로, 15가지 장애유형별로 비율차이를 고려하여 500여명 대상으로 설문조사 실시	4.35%P

2) 조사도구

- 본 조사에 활용된 도구는 문헌분석을 통해 설문지를 개발하고 관련 전문가 회의를 통해 수정안을 작성하였음. 최종적으로 관련기관의 설문지를 테스트한 후 기관담당자용 및 장애인용 두 가지 종류의 설문지를 개발하였음

- 기관 담당자용 조사도구는 장애인 평생교육 프로그램 현황(15개 문항), 장애인 평생교육 프로그램 운영(19개 문항), 장애인 평생교육 활성화 방안(7개 문항), 담당자의 인구사회학적 특성(6개 문항) 등 총 47개 문항으로 구성하였음
- 장애인용 조사도구는 프로그램에 대한 인식 및 참여경험(18개 문항), 프로그램의 참여동기 및 학습자의 의식변화(35개 문항), 평생교육 활성화 방안(10개 문항), 응답자의 인구사회학적 특성(12개 문항) 등 총 63개 문항으로 구성하였음

<표 4-2> 경남지역 「장애인 평생교육 활성화 방안 연구」 주요 설문내용(기관담당자용)

영역	조사항목	문항수	전체 문항수
I. 일반현황 및 평생교육 프로그램 현황	기관유형, 소재지, 설립주체, 운영형태, 직원현황, 교강사 수, 평생교육사 수	7	15
	평생교육 프로그램 6대 영역(기초문해교육, 학력보완교육, 직업능력향상교육, 문화예술교육, 인문교양교육, 시민참여교육)별 개설수, 주요개설 시간대, 학습비 부담여부, 수강인원, 참여대상, 강좌운영기간, 연간 참여시간, 하루 적정운영 시간	8	
II. 평생교육 프로그램 운영 관련	교육생 모집 방법	1	19
	프로그램 참여 주요대상	1	
	프로그램 참여 학습자 연령	1	
	프로그램 선정·기획 방법	1	
	프로그램 운영시 예산지원 여부 및 주체	2	
	학습자가 가장 선호하는 프로그램	1	
	평생교육에 참여하는 가장 중요한 목적	1	
	프로그램에 대한 담당자의 전반적인 의견(홍보, 체계성, 요구도, 교통시설, 편의시설, 예산, 학습자의 만족도, 이해도, 강사 및 직원의 전문성)	11	
III. 평생교육 활성화 방안	프로그램 운영을 위해 우선적으로 고려할 사항	1	7
	학습자를 위해 가장 필요한 프로그램 영역	1	
	평생교육을 위해 가장 중요한 역할을 해야 할 주체	1	
	평생교육 활성화를 위해 가장 우선시 되어야 할 부분	1	
	평생교육 프로그램 활성화를 위해 전문기관 설립 필요 및 역할	2	
	평생교육 활성화를 위한 건의사항	1	
IV. 응답자의 인구사회학적 특성	성별, 연령, 학력, 직책, 자격증, 근무연수	6	6
전체			47

<표 4-3> 경남지역 「장애인 평생교육 활성화 방안 연구」 주요 설문내용(장애인용)

영역	조사항목	문항수	전체 문항수
I. 프로그램 대한 인식 및 참여 경험	평생교육 인지 여부	1	18
	평생교육 참여 경험 유무 및 프로그램 참여 영역(6대 영역)	7	
	가장 최근(2017년도)에 참여한 프로그램을 중심으로 수강시간대, 학습비 부담여부, 자기부담 학습비, 만족도, 중도포기 여부, 중도포기 사유	6	
	현재 이용한 경험이 있는 평생교육 기관	1	
	프로그램 참여를 위해 주로 이용하는 교통수단 및 이동시간	2	
	평생교육 관련 정보제공 경로	1	
II. 프로그램 참여동기 및 학습자의 의식변화	참여동기 및 목적(학위, 직업, 직무, 자격증, 동아리 모임, 개인적인 여가선용, 대인관계 형성, 스트레스 해소, 자녀교육 도움, 문자 이해 교육, 배움의 즐거움, 다양한 분야 이해, 지적호기심 충족, 일생생활의 유용성, 기타 등)	15	35
	평생교육 프로그램 대한 의견(접근성, 편의성, 직원 친절도, 비용지원, 수강료 적절성, 프로그램의 적절성, 강사의 전문성, 전반적 만족도 등)	8	
	프로그램 참여를 통한 긍정적인 변화(정보습득, 학습욕구 충족, 자신감과 적극성, 자립심, 사회적 관계, 관심도, 삶의 질, 일자리 창출, 자격증 취득, 자존감 향상 등)	10	
	참여경험이 없는 학습자(참여하지 못한 이유, 참여의향 여부)	2	
III. 평생교육 활성화 방안	학습자 본인에게 도움이 되는 평생교육 프로그램 여부	1	10
	학습자를 위한 평생교육 프로그램 지원 여부	1	
	평생교육 프로그램 선택 시 우선 고려 사항	1	
	평생교육 프로그램 참여 시 가장 어려운 점	1	
	학습자를 위해 가장 필요한 프로그램 영역	1	
	평생교육을 위해 가장 중요한 역할을 해야 할 주체	1	
	평생교육 활성화를 위해 가장 우선시 되어야 할 부분	1	
	평생교육 프로그램 활성화를 위해 전문기관 설립 필요 및 역할	2	
평생교육 활성화를 위한 건의사항	1		
IV. 응답자의 인구사회학적 특성	성별, 결혼, 연령, 거주지, 장애유형, 장애등급, 장애발생 시기, 직업, 주거형태, 월수입, 기초생활수급자, 활동보조원 이용 유무	12	12
전체			63

3) 조사방법

- 조사방법은 조사원이 직접 성인 장애인 및 장애인 평생교육 기관을 직접 방문하여 조사표 작성에 대한 설명을 한 후 면접조사를 실시하였음

4) 자료분석

- 연구에 사용된 자료에 대한 통계처리는 PASW Statistic 18 통계 프로그램을 사용하였음. 수집된 705부(기관 200부, 장애인 505부)의 자료는 빈도분석(frequency analysis), 교차분석(cross tabulation analysis), 척도분석(Scale-analysis), t검정(t-test), 분산분석(analysis of variance)으로 통계처리를 하였음

2. 장애인 평생교육기관 담당자 조사결과

1) 장애인 평생교육기관 현황

(1) 인구사회학적 특성

- 경남지역 장애인 평생교육 활성화 방안 조사에 참여한 기관 담당자의 인구사회학적 특성을 보면 남자 30.0%, 여자 70.0%로 분석되었음
- 연령별로는 30대가 37.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 40대 30.0%, 50대 23.5%, 20대 8.5%, 60대 이상 1.0% 순으로 조사되었음
- 학력별로는 대졸이 50.5%로 가장 많았으며, 그 다음으로 전문대졸 37.0%, 고졸이하 9.5%, 대학원 이상 3.0% 순으로 나타났음
- 직책별로는 실무자가 62.0%로 가장 많고, 그 다음으로 중간관리자 26.0%, 최고관리자 12.0% 순이었음
- 소지자격증(복수응답)으로는 ‘사회복지사’가 73.7%로 가장 많고, 그 다음으로 ‘상담사’ 12.9%, ‘평생교육사·특수교육 교사’가 각각 3.3%, 기타(수화통역

사) 2.9%, 치료사 및 직업재활사가 각각 1.4%, 청소년지도사 1.0%로 조사되었음

- 근무연수는 5년 이상~10년 미만 33.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 1년 이상~3년 미만이 24.5%, 3년 이상~5년 미만 23.5%, 10년 이상 12.5%, 1년 미만 6.5% 순으로 나타났음

<표 4-4> 기관 응답자의 인구사회학적 특성

(단위 : 명, %)

구 분		빈 도	비 율	합 계(비율)
성별	남자	60	30.0	200 (100)
	여자	140	70.0	
연령	20대	17	8.5	200 (100)
	30대	74	37.0	
	40대	60	30.0	
	50대	47	23.5	
	60대 이상	2	1.0	
최종학력	고졸 이하	19	9.5	200 (100)
	전문대졸	74	37.0	
	대졸	101	50.5	
	대학원 이상	6	3.0	
직책	실무자	124	62.0	200 (100)
	중간관리자	52	26.0	
	최고관리자	24	12.0	
소지 자격증 (복수응답)	사회복지사	154	73.7	209 (100)
	상담사	27	12.9	
	평생교육사	7	3.3	
	특수교육 교사	7	3.3	
	기타(수화통역사)	6	2.9	
	치료사	3	1.4	
	직업재활사	3	1.4	
	청소년지도사	2	1.0	
근무연수	1년 미만	13	6.5	200 (100)
	1년 이상~3년 미만	49	24.5	
	3년 이상~5년 미만	47	23.5	
	5년 이상~10년 미만	66	33.0	
	10년 이상	25	12.5	

(2) 기관유형

- 본 설문조사에 참여한 기관의 유형으로는 ‘사회복지시설 및 단체’가 71.0%(142개)로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘장애인 직업훈련기관’ 14.5%(29개), ‘장애인 복지관’ 8.0%(16개), ‘학교형태의 장애인 평생교육시설’ 4.5%(9개) 순으로 조사되었음

<표 4-5> 기관유형 현황

(단위 : 개, %)

구 분	빈 도	비 율
사회복지시설 및 단체(주간보호, 자립생활센터, 공공가정 생활 등)	142	71.0
장애인 직업훈련기관(보호작업시설, 근로작업시설, 판매시설, 직업훈련 시설)	29	14.5
장애인 복지관	16	8.0
학교형태의 장애인 평생교육시설	9	4.5
기타*	4	2.0
합 계	200	100

*주:기타는 밀양시수화통역센터(수화통역), 남해군, 거창군, 김해시생활이동지원센터(차량지원) 임

- 기관의 소재지는 시부가 77.0%(154개), 군부가 23.0%(46개)로 조사되었음. 기관 소재지별 비중을 보면 ‘창원시’가 전체의 32.0%(64개)로 가장 높고, 다음으로 ‘김해시’ 9.0%(18개), ‘거제시’ 8.5%(17개), ‘진주시’ 7.0%(14개), ‘양산시’ 및 ‘사천시’ 각각 6.0%(12개) 순으로 나타남

<표 4-6> 경남 시·군별 기관 소재지

(단위 : 개, %)

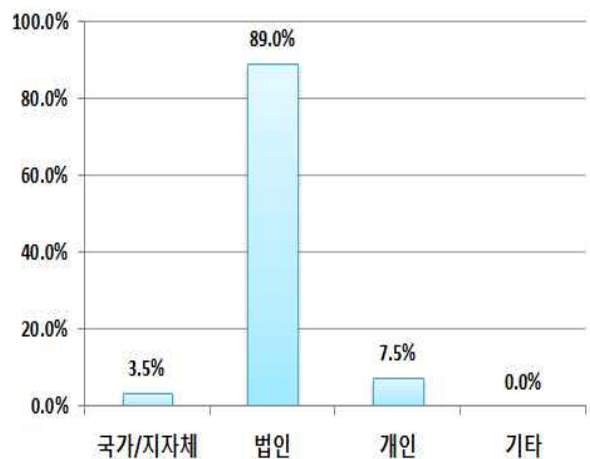
시 부	빈 도	비 율	군 부	빈 도	비 율
창원시	64	32.0	함안군	7	3.5
김해시	18	9.0	남해군	7	3.5
거제시	17	8.5	의령군	5	2.5
진주시	14	7.0	하동군	5	2.5
양산시	12	6.0	산청군	5	2.5
사천시	12	6.0	함양군	5	2.5
밀양시	9	4.50%	거창군	4	2.0
통영시	8	4.0	합천군	4	2.0
			창녕군	3	1.5
			고성군	1	0.5
소 계	154	77.0	소 계	46	23.0

- 기관의 설립주체를 살펴보면 ‘법인’이 전체의 89.0%(178개)로 대다수를 차지 하였으며 그 다음으로 개인 7.5%, 국가/지자체 3.5% 순으로 조사되었음

<표 4-7> 설립주체별 현황

(단위 : 개, %)

구 분	빈 도	비 율
국가/지자체	7	3.5
법인	178	89.0
개인	15	7.5
기타	0	0.0
합 계	200	100



[그림 4-1] 설립주체별 현황

- 기관의 운영형태를 살펴보면 ‘직영’이 전체의 91.0%(182개), 위탁이 9.0%(18개)로 조사됨

<표 4-8> 운영형태 현황

(단위 : 개, %)

구분	빈도	비율
직영	182	91.0
위탁	18	9.0
합계	200	100



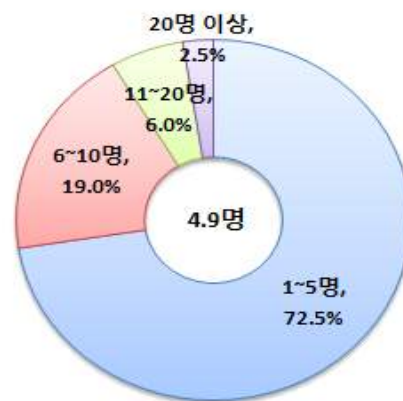
[그림 4-2] 운영형태 현황

- 기관의 직원현황을 살펴보면 ‘1~5명’이 72.5%(145개)로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘6~10명’ 19.0%(38개), ‘11~20명’ 6.0%(12개), ‘20명 이상’ 2.5%(5개) 순으로 조사되었음

<표 4-9> 직원현황

(단위 : 개, %)

구분	빈도	비율
1~5명	145	72.5
6~10명	38	19.0
11~20명	12	6.0
20명 이상	5	2.5
합계	200	100



[그림 4-3] 직원현황

- 200개 기관의 직원 수는 총 979명이며, 한 기관 당 평균은 4.9명으로 나타났고, 그 중 남직원이 없는 기관(40개)을 제외한 160개 기관에서 남직원이 평균 2.6명, 여직원이 없는 기관(3개)을 제외한 197개 기관에서 여직원이 평균 2.9명으로 조사되었음
- 교·강사가 있는 기관은 165개 기관으로 교·강사 수는 총 609명이며, 한 기관 당 평균은 3.7명으로 나타났고, 그 중 1년 미만 교·강사가 없는 기관(115개)을 제외한 50개 기관에서 1년 미만 교·강사 수가 평균 1.8명, 1년 이상 교·강사가 없는 기관(4개)을 제외한 161개 기관에서 1년 이상 교·강사 수가 평균 3.2명으로 조사되었음
- 평생교육사가 있는 기관은 18개 기관으로 평생교육사 수는 총 20명이며, 한 기관 당 평균은 1.1명, 그 중 남자평생교육사가 없는 기관(14개)을 제외한 4개 기관에서 남자평생교육사 수가 평균 1.0명, 여자평생교육사가 없는 기관(4개)을 제외한 14개 기관에서 여자평생교육사 수가 평균 1.1명으로 나타남. 1급 평생교육사가 없는 기관(13개)을 제외한 5개 기관에서 1급 평생교육사 수가 평균 1.0명, 2급 평생교육사가 없는 기관(4개)을 제외한 14개 기관에서 2급 평생교육사 수가 평균 1.1명으로 조사되었음
- 기관유형별로 살펴보면 직원/강사 모두 사회복지시설 및 단체에서 가장 많은 것으로 나타났고, 다음으로 장애인 복지관, 장애인 직업훈련기관, 학교형태의 장애인 평생교육시설 순으로 나타남. 평생교육사는 사회복지시설 및 단체 및 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 가장 많은 것으로 분석되었음

<표 4-10> 직원/강사/평생교육사 현황

(단위 : 개, 명)

구 분	기관수	합 계	평 균
직원 소계	200	979	4.9
남	160	414	2.6
여	197	565	2.9
강사 소계	165	609	3.7
1년 미만	50	92	1.8
1년 이상	161	517	3.2
평생교육사 소계	18	20	1.1
남	4	4	1.0
여	14	16	1.1
1급	5	5	1.0
2급	14	15	1.1
3급	0	-	-

<표 4-11> 기관유형별 직원/강사/평생교육사 현황

(단위 : 개, 명)

구 분	기관유형														
	사회복지시설 및 단체			장애인 직업훈련기관			장애인 복지관			학교형태의 장애인 평생교육시설			기타		
	기관수	합계	평균	기관수	합계	평균	기관수	합계	평균	기관수	합계	평균	기관수	합계	평균
직원 소계	142	580	4.1	29	161	5.6	16	193	12.1	9	34	3.8	4	11	2.8
남	104	232	2.2	29	80	2.8	16	85	5.3	7	13	1.9	4	4	1.0
여	140	348	2.5	29	81	2.8	15	108	7.2	9	21	2.3	4	7	1.8
강사 소계	113	381	3.4	27	89	3.3	16	108	6.8	8	29	3.6	1	2	2.0
1년 미만	27	46	1.7	8	16	2.0	11	23	2.1	4	7	1.8	0	-	-
1년 이상	111	335	3.0	25	73	2.9	16	85	5.3	8	22	2.8	1	2	2.0
평생교육사 소계	7	7	1.0	3	3	1.0	2	3	1.5	6	7	1.2	0	-	-
남	2	2	1.0	0	-	-	0	-	-	2	2	1.0	0	-	-
여	5	5	1.0	3	3	1.0	2	3	1.5	4	5	1.3	0	-	-
1급	3	3	1.0	1	1	1.0	1	1	1.0	0	-	-	0	-	-
2급	4	4	1.0	2	2	1.0	2	2	1.0	6	7	1.2	0	-	-
3급	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-

2) 평생교육 프로그램 현황

- 2017년 1월부터 8월 현재까지 기관에서 개설된 전체 프로그램은 1,644개(복수응답)로 조사되었음. 각 영역별로 살펴보면 문화예술교육 프로그램이 446개로 가장 많았으며, 그 다음으로 인문교양교육 344개, 시민참여교육 323개, 기초문해교육 253개, 직업능력향상교육 227개 순으로 조사되었음
- 기관별로 프로그램을 개설하는 강좌 수는 상이하지만 각 영역별로 참여하는 기관 수를 살펴보면 인문교양교육영역에 참여하는 기관 수가 154개 기관으로 가장 많았으며, 그 다음으로 문화예술교육 145개 기관, 시민참여교육 142개 기관, 기초문해교육 103개 기관 순으로 조사되었음
- 각 영역별 프로그램 중 기관당 평균 프로그램 수가 가장 많은 분야는 직업능력향상교육으로 총70개 기관에서 227개 프로그램을 운영하는 것으로 조사되었으며, 1개 기관당 평균 3.2개의 프로그램을 운영하는 것으로 분석되었음. 그 다음으로 문화예술교육으로 총145개 기관에서 446개의 프로그램을 운영하는 것으로 1개 기관당 평균 3.1개로 분석되었음
- 기초문해교육은 총103개 기관에서 253개 프로그램을 운영하는 것으로 조사되었으며 1개 기관당 평균 2.5개의 프로그램을 운영하는 것으로 분석되었음
- 시민참여교육은 총142개 기관에서 323개의 프로그램을 운영하며, 1개 기관당 평균 2.3개의 프로그램을 운영하는 것으로 조사되었음. 인문교양교육은 154개 기관에서 344개 프로그램을 운영하며, 1개 기관당 평균 2.2개의 프로그램을 운영하는 것으로 분석되었음
- 마지막으로 학력보완교육은 총33개 기관에서 51개 프로그램을 운영하는 것으로 1개 기관당 평균 1.5개의 프로그램을 운영하는 것으로 조사되었으며, 6대 영역중 프로그램 개설 기관 및 1개 기관당 프로그램 개설 수도 가장 작은 것으로 분석되었음

<표 4-12> 전체개설 프로그램 현황

(단위 : 개, 명)

구 분	기관수	합 계	평 균
기초문해교육	103	253	2.5
학력보완교육	33	51	1.5
직업능력향상교육	70	227	3.2
문화예술교육	145	446	3.1
인문교양교육	154	344	2.2
시민참여교육	142	323	2.3
합 계	647	1,644	2.5

*복수응답

- 각 영역별 주요 프로그램 개설 시간대를 살펴보면, 기초문해교육 및 학력보완교육은 평일오전이 각각 68.0%, 51.5%로 가장 높았으며, 그 외 직업능력향상교육, 문화예술교육, 인문교양교육, 시민참여교육은 평일오후 시간대에 개설하는 비중이 가장 많은 것으로 조사되었음

<표 4-13> 주요 개설 시간대

(단위 : 개, %)

구 분		평일 새벽/아침	평일 오전	평일 오후	평일 저녁	주말 오전	주말 오후	합계
기초문해교육	빈도	2	70	30	1	-	-	103
	비율	1.9	68.0	29.1	1.0	-	-	100
학력보완교육	빈도	-	17	15	1	-	-	33
	비율	-	51.5	45.5	3.0	-	-	100
직업능력향상교육	빈도	-	21	48	1	-	-	70
	비율	-	30.0	68.6	1.4	-	-	100
문화예술교육	빈도	1	56	69	19	-	-	145
	비율	0.7	38.6	47.6	13.1	-	-	100
인문교양교육	빈도	-	48	74	32	-	-	154
	비율	-	31.2	48.1	20.8	-	-	100
시민참여교육	빈도	-	45	64	33	-	-	142
	비율	-	31.7	45.1	23.2	-	-	100

- 각 기관에서 운영중인 학습비는 무료(국가 및 지방자치단체)로 운영되고 있었음

<표 4-14> 학습비 부담

(단위 : 개, %)

구 분		무료(국가 및 지방자치단체)	유료	합계
기초문해교육	빈도	103		103
	비율	100.0		100
학력보완교육	빈도	33		33
	비율	100.0		100
직업능력향상교육	빈도	70		70
	비율	100.0		100
문화예술교육	빈도	144	1	145
	비율	99.3	0.7	100
인문교양교육	빈도	154		154
	비율	100.0		100
시민참여교육	빈도	142		142
	비율	100.0		100

- 수강인원을 살펴보면, 문화예술교육 영역에 참여한 인원이 3,710명으로 가장 많았으며 1개 기관당 평균 25.6명이 참여하는 것으로 조사되었음. 그 다음으로 인문교양교육 3,602명, 시민참여교육 3,219명, 기초문해교육 1,985명, 직업능력향상교육 1,697명으로 순으로 분석되었음

<표 4-15> 수강인원

(단위 : 명)

구 분	기관수	총		남		여	
		합계	평균	합계	평균	합계	평균
기초문해교육	103	1,985	19.3	968	9.4	1,017	9.9
학력보완교육	33	482	14.6	207	6.3	275	8.3
직업능력향상교육	70	1,697	24.2	789	11.3	908	13.0
문화예술교육	145	3,710	25.6	1,787	12.3	1,923	13.3
인문교양교육	154	3,602	23.4	1,689	11.0	1,913	12.4
시민참여교육	142	3,219	22.7	1,529	10.8	1,690	11.9

- 각 영역별 주 참여대상자를 살펴보면 지체장애인이 24.7%로 가장 많았으며 그 다음으로 지적장애인 22.1%, 뇌병변 장애인 20.0% 순으로 조사되었음. 6대 영역별로 세분화하여 주 참여대상자 구분하여보면 전체 주 참여대상자와 동일한 비중으로 나타나는 것으로 분석되었음

<표 4-16> 주 참여대상자(복수응답)

(단위 : 빈도, %)

구분		지체	시각	청각	언어	지적	뇌병변	자폐성	정신	신장	심장	호흡기	간	합계
기초문해교육	빈도	89	31	23	9	79	70	28	16	6				351
	비율	25.4	8.8	6.6	2.6	22.5	19.9	8.0	4.6	1.7				100
학력보완교육	빈도	30	14	3	0	24	22	10	4	3		1		111
	비율	27.0	12.6	2.7	0.0	21.6	19.8	9.0	3.6	2.7		0.9		100
직업능력향상 교육	빈도	63	17	19	4	59	50	26	10	6				254
	비율	24.8	6.7	7.5	1.6	23.2	19.7	10.2	3.9	2.4				100
문화예술교육	빈도	119	48	34	11	113	104	42	22	7		1	1	502
	비율	23.7	9.6	6.8	2.2	22.5	20.7	8.4	4.4	1.4		0.2	0.2	100
인문교양교육	빈도	126	49	34	11	111	100	42	21	8			1	503
	비율	25.0	9.7	6.8	2.2	22.1	19.9	8.3	4.2	1.6			0.2	100
시민참여교육	빈도	116	44	41	10	99	93	44	20	5		1		473
	비율	24.5	9.3	8.7	2.1	20.9	19.7	9.3	4.2	1.1		0.2		100
합계	빈도	543	203	154	45	485	439	192	93	35	0	3	2	2,194
	비율	24.7	9.3	7.0	2.1	22.1	20.0	8.8	4.2	1.6	0.0	0.1	0.1	100

- 각 영역별 프로그램 강좌 운영기관은 1년 이상이 대부분인 것으로 나타났음. 기초문해교육의 경우 ‘3개월 이상~6개월 미만’의 비율도 2.9%로 조사되었으나 그 비율이 미미한 것으로 분석되었음

<표 4-17> 프로그램 강좌 운영기간

(단위 : 개, %)

구 분		1개월 미만	1개월 이상 3개월 미만	3개월 이상 6개월 미만	6개월 이상 1년 미만	1년 이상	합계
기초문해교육	빈도	1		3	1	98	103
	비율	1.0		2.9	1.0	95.1	100
학력보완교육	빈도					33	33
	비율					100	100
직업능력향상교육	빈도					70	70
	비율					100	100
문화예술교육	빈도				3	142	145
	비율				2.1	97.9	100
인문교양교육	빈도			2	2	150	154
	비율			1.3	1.3	97.4	100
시민참여교육	빈도	1	1		1	139	142
	비율	0.7	0.7		0.7	97.9	100

- 연간 참여시간을 살펴보면 영역별로 기관당 평균시간이 가장 긴 부분은 직업능력향상교육(평균 117.1시간)으로 조사되었음. 연간 참여시간이 가장 낮은 것은 시민참여교육으로 평균 87.2시간으로 나타났음

<표 4-18> 연간 참여시간

(단위 : 개, 시간)

구 분	기관수	평 균
기초문해교육	103	98.1
학력보완교육	33	106.2
직업능력향상교육	70	117.1
문화예술교육	145	113.5
인문교양교육	154	101.7
시민참여교육	142	87.2

- 하루 적정운영 시간은 각 영역별로 ‘1시간’이라고 응답한 비율이 가장 많은 것으로 나타났음

<표 4-19> 하루 적정운영 시간

(단위 : 개, %)

구 분		1시간	2시간	3시간	4시간	5시간 이상	합계
기초문해교육	빈도	82	20	1			103
	비율	79.6	19.4	1.0			100
학력보완교육	빈도	29	4				33
	비율	87.9	12.1				100
직업능력향상교육	빈도	57	9		3	1	70
	비율	81.4	12.9		4.3	1.4	100
문화예술교육	빈도	118	27				145
	비율	81.4	18.6				100
인문교양교육	빈도	137	17				154
	비율	89.0	11.0				100
시민참여교육	빈도	119	22		1		142
	비율	83.8	15.5		0.7		100

(1) 기초문해교육

일상생활의 문해활용능력 개발 및 중증의 발달장애 성인을 대상으로 기초자립생활에 필요한 기술을 익히도록 지원하는 평생교육(한글교실, 장애인 책 읽어주기 프로그램, 컴퓨터 문해 교육반, 스스로학교, 신변자립교육, 지역사회적응교육, 자립생활 지원교육)

가. 프로그램 개설 수 및 주요개설 시간대

- 기초문해교육 프로그램 운영하는 기관은 103개 기관으로 프로그램 수는 총 253개이며 1개 기관당 평균 2.5개로 조사되었음
- 기관유형별 분산분석결과, 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 프로그램 개설 수 평균에 유의미한 차이가 있음

<표 4-20> 기초문해교육_기관유형별 개설 수

(단위 : 개)

구 분	기관수	프로그램 수	평 균	F-값(p)
학교형태의 장애인 평생교육시설	9	46	5.1	17.084*** (0.000)
장애인 복지관	14	40	2.9	
장애인 직업훈련기관	4	7	1.8	
사회복지시설 및 단체	75	158	2.1	
기타	1	2	2.0	
전 체	103	253	2.5	

*: $p < .05$, **: $p < 0.01$, ***: $p < 0.001$

- 기초문해교육 영역 프로그램 주요 개설 시간대는 ‘평일 오전(09시~13시)’이 68.0%(70기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘평일 오후(13시~17시)’가 29.1%(30기관)로 나타났음

<표 4-21> 기초문해교육_기관유형별 주요 개설 시간대

(단위 : 개, %)

구분		주요 개설 시간대						전 체	χ^2 -값 (p)
		평일 새벽/아침	평일 오전	평일 오후	평일 저녁	주말 오전	주말 오후		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	0	5	4	0	0	0	9	4.849 (0.963)
	비율	0.0	55.6	44.4				100	
장애인 복지관	빈도	1	8	5	0	0	0	14	
	비율	7.1	57.1	35.7				100	
장애인 직업훈련기관	빈도	0	3	1	0	0	0	4	
	비율	-	75.0	25.0				100	
사회복지시설 및 단체	빈도	1	53	20	1	0	0	75	
	비율	1.3	70.7	26.7	1.3			100	
기타	빈도	0	1	0	0	0	0	1	
	비율		100					100	
전 체	빈도	2	70	30	1	0	0	103	
	비율	1.9	68.0	29.1	1.0	0.0	0.0	100	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

나. 학습비 및 수강인원

- 103개 기관 모두 학습비는 ‘무료(국가 및 지방자치단체)’인 것으로 조사되었으며, 103개 기관에서 수강인원은 총 1,985명으로 나타났고, 그 중 남자는 총 968명, 여자는 총 1,017명으로 여성의 비율이 다소 높은 것으로 조사되었음
- 기관유형별 분산분석 결과, 95%신뢰구간에서 유의확률 p=0.001로 기관유형별 수강인원(총) 수에 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었음

<표 4-22> 기초문해교육_기관유형별 수강인원

(단위 : 개, 명)

구 분	기관수	총 합		남		여	
		소계	평균	소계	평균	소계	평균
학교형태의 장애인 평생교육시설	9	221	24.6	119	13.2	102	11.3
장애인 복지관	14	465	33.2	205	14.6	260	18.6
장애인 직업훈련기관	4	83	20.8	39	9.8	44	11.0
사회복지시설 및 단체	75	1,206	16.1	600	8.0	606	8.1
기타	1	10	10.0	5	5.0	5	5.0
전 체	103	1,985	19.3	968	9.4	1,017	9.9
F-값(p)	-	5.465*** (0.001)		3.666*** (0.008)		7.134*** (0.000)	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

다. 주 참여대상자(복수응답)

- 주 참여대상자는 ‘지체장애’가 25.4%(89기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘지적장애’ 22.5%(79기관), ‘뇌병변장애’ 19.9%(70기관) 순으로 나타났음
- 기관유형별로 살펴보면, 학교형태의 장애인 평생교육시설에서는 ‘지체장애’ 및 ‘뇌병변장애’ 각각 18.6%로 가장 높게 나타났으며, 장애인 복지관에서는 ‘지체장애’가 23.7%로 가장 높은 것으로 조사되었음. 다음으로 장애인 직업훈련기관에서는 ‘지체장애’ 및 ‘뇌병변장애’ 각각 33.3%로 가장 높게 나타났고, 사회복지시설 및 단체에서는 ‘지체장애’가 26.7%로 가장 높게 집계되었음

<표 4-23> 기초문해교육_기관유형별 주 참여대상자

(단위 : 빈도, %)

구분	장애유형별										전 체
	지체	시각	청각	언어	지적	뇌병변	지폐성	정신	신장		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	8	3	3	4	7	8	4	6	0	43
	비율	18.6	7.0	7.0	9.3	16.3	18.6	9.3	14.0	0.0	100
장애인 복지관	빈도	14	4	4	1	12	12	7	3	2	59
	비율	23.7	6.8	6.8	1.7	20.3	20.3	11.9	5.1	3.4	100
장애인 직업훈련기관	빈도	4	0	2	0	2	4	-	-	-	12
	비율	33.3	0.0	16.7	0.0	16.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100
사회복지시설 및 단체	빈도	63	24	13	4	58	46	17	7	4	236
	비율	26.7	10.2	5.5	1.7	24.6	19.5	7.2	3.0	1.7	100
기타	빈도	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
	비율	-	-	100	-	-	-	-	-	-	100
전 체	빈도	89	31	23	9	79	70	28	16	6	351
	비율	25.4	8.8	6.6	2.6	22.5	19.9	8.0	4.6	1.7	100

라. 운영기간 및 연간 참여시간

- 기초문해교육 영역 프로그램을 운영하는 103개 기관에서 프로그램 운영기간은 ‘1년 이상’이 95.1%(98기관)로 가장 많았고, 다음으로 ‘3개월 이상~6개월 미만’이 2.9%(3개 기관)로 나타났음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.972$ 로 기관유형별 운영기간에 유의미한 차이가 없음

<표 4-24> 기초문해교육_기관유형별 운영기간

(단위 : 개, %)

구분		주요 개설 시간대					전 체	χ^2 -값(p)
		1개월 미만	1개월 이상 3개월 미만	3개월 이상 6개월 미만	6개월 이상 1년 미만	1년 이상		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	0	0	1	0	8	9	4.535 (0.972)
	비율			11.1		88.9	100	
장애인 복지관	빈도	0	0	1	0	13	14	
	비율			7.1		92.9	100	
장애인 직업훈련기관	빈도	0	0	0	0	4	4	
	비율					100	100	
사회복지시설 및 단체	빈도	1	0	1	1	72	75	
	비율	1.3		1.3	1.3	96.0	100	
기타	빈도	0	0	0	0	1	1	
	비율					100	100	
전 체	빈도	1	0	3	1	98	103	
	비율	1.0		2.9	1.0	95.1	100.0	

*:p<.05, **:p<0.01, ***:p<0.001

- 기초문해교육 영역 프로그램을 운영하는 103개 기관에서 연간 참여시간은 평균 98.1시간으로 나타났음
- 분산분석결과, 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 연간 참여시간 평균에 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었음

<표 4-25> 기초문해교육_기관유형별 연간 참여시간

(단위 : 개, 시간)

구 분	기관수	합 계	평 균	F-값(p)
학교형태의 장애인 평생교육시설	9	3,038	337.6	38.941*** (0.000)
장애인 복지관	14	1,580	112.9	
장애인 직업훈련기관	4	240	60.0	
사회복지시설 및 단체	75	5,198	69.3	
기타	1	48	48.0	
전 체	103	10,104	98.1	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

마. 하루 적정운영 시간

- 기초문해교육 영역 프로그램을 운영하는 103개 기관에서 프로그램 하루 적정운영 시간은 ‘1시간’이 79.6%(82기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘2시간’이 19.4%(20기관)로 나타났음
- 분산분석결과, 95%신뢰구간에서 유의확률 p=0.000으로 기관유형별 하루 적정운영 시간에 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었음

<표 4-26> 기초문해교육_기관유형별 하루 적정운영 시간

(단위 : 개, %)

구분		하루 적정 운영시간					전 체	χ ² -값(p)
		1시간	2시간	3시간	4시간	5시간 이상		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	1	8	0	0	0	9	31.905*** (0.000)
	비율	11.1	88.9				100	
장애인 복지관	빈도	11	3	0	0	0	14	
	비율	78.6	21.4				100	
장애인 직업훈련기관	빈도	4	0	0	0	0	4	
	비율	100					100	
사회복지시설 및 단체	빈도	65	9	1	0	0	75	
	비율	86.7	12.0	1.3			100	
기타	빈도	1	0	0	0	0	1	
	비율	100					100	
전 체	빈도	82	20	1	0	0	103	
	비율	79.6	19.4	1.0			100	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

(2) 학력보완교육

학교이외의 교육을 통해 초·중·고등교육법에 명시된 소정을 학력을 인정받을 수 있도록 지원하는 평생교육 (초·중·고등 학력인정, 학점은행제, 독학사강좌, 대학비학점강좌, 방송대 등)

가. 프로그램 개설 수 및 주요개설 시간대

- 학력보완교육 영역에서 평생교육 프로그램 개설 수는 33개 기관에서 총 51개로 나타났으며, 기관당 평균 1.5개의 프로그램을 개설하는 것으로 조사되었음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.230$ 으로 기관유형별 프로그램 개설 수 평균에 유의미한 차이가 없음

<표 4-27> 학력보완교육_기관유형별 개설 수

(단위 : 개)

구분	기관 수	합계	평균	F-값(p)
학교형태의 장애인 평생교육시설	4	4	1.0	1.542 (0.230)
장애인 복지관	7	10	1.4	
사회복지시설 및 단체	22	37	1.7	
전체	33	51	1.5	

*: $p < .05$, **: $p < 0.01$, ***: $p < 0.001$

- 학력보완교육 영역 프로그램 주요 개설 시간대는 ‘평일 오전(09시~13시)’이 51.5%(17기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘평일 오후(13시~17시)’가 45.5%(15기관)로 나타남

<표 4-28> 학력보완교육_기관유형별 주요개설 시간대(학력보완교육)

(단위 : 개, %)

구분		주요개설 시간대						전 체	χ^2 -값 (p)
		평일 새벽/아침	평일 오전	평일 오후	평일 저녁	주말 오전	주말 오후		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도		3	1				4	1.607 (0.808)
	비율		75.0	25.0				100	
장애인 복지관	빈도		4	3				7	
	비율		57.1	42.9				100	
사회복지시설 및 단체	빈도		10	11	1			22	
	비율		45.5	50.0	4.5			100	
전 체	빈도		17	15	1			33	
	비율		51.5	45.5	3.0			100	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

나. 학습비 및 수강인원

- 33개 기관 모두 학습비는 ‘무료(국가 및 지방자치단체)’인 것으로 나타남
- 학력보완교육 영역 프로그램을 운영하는 33개 기관에서 수강인원은 총 482명으로 나타났고, 그 중 남자는 총 207명, 여자는 총 275명으로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.065$ 로 기관유형별 수강인원(총) 수 평균에 유의미한 차이가 없음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.296$ 으로 기관유형별 수강인원(남) 수 평균에 유의미한 차이가 없음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.029$ 로 기관유형별 수강인원(여) 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 장애인 복지관에서 한 기관 당 평균 14.7명으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-29> 학력보완교육_기관유형별 수강인원(학력보완교육)

(단위 : 개, 명)

구 분	기관수	총		남		여	
		합계	평균	합계	평균	합계	평균
학교형태의 장애인 평생교육시설	4	45	11.3	23	5.8	22	5.5
장애인 복지관	7	163	23.3	60	8.6	103	14.7
사회복지시설 및 단체	22	274	12.5	124	5.6	150	6.8
전 체	33	482	14.6	207	6.3	275	8.3
F-값(p)	-	3.005*(0.065)		1.269(0.296)		3.991**(0.029)	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

다. 주 참여대상자(복수응답)

- 학력보완교육 영역 프로그램을 운영하는 33개 기관에서 111명의 대상자가 응답하여 조사된 결과임
- 주 참여대상자는 ‘지체장애’가 27.0%(30기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘지적장애’ 21.6%(24기관), ‘뇌병변장애’ 19.8%(22기관), ‘시각장애’ 12.6%(14기관) 순으로 나타남
- 기관유형별로 살펴보면, 학교형태의 장애인 평생교육시설에서는 ‘시각장애’가 22.2%로 가장 높게 나타났고, 장애인 복지관에서는 ‘지체장애’가 28.0%로 가장 높게 나타났고, 사회복지시설 및 단체에서는 ‘지체장애’가 29.4%로 가장 높게 나타남

<표 4-30> 학력보완교육_기관유형별 주 참여대상자

(단위 : 명, %)

구분		주 참여대상자									전 체
		지체	시각	청각	지적	뇌병변	지폐성	정신	신장	호흡기	
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	3	4	2	2	3	2	2	0	0	18
	비율	16.7	22.2	11.1	11.1	16.7	11.1	11.1	0.0	0.0	100
장애인 복지관	빈도	7	0	0	6	6	4	0	2	0	25
	비율	28.0	0.0%	0.0	24.0	24.0	16.0	0.0	8.0	0.0	100
사회복지시설 및 단체	빈도	20	10	1	16	13	4	2	1	1	68
	비율	29.4	14.7	1.5	23.5	19.1	5.9	2.9	1.5	1.5	100
전 체	빈도	30	14	3	24	22	10	4	3	1	111
	비율	27.0	12.6	2.7	21.6	19.8	9.0	3.6	2.7	0.9	100

라. 운영기간 및 연간 참여시간

- 학력보완교육 영역 프로그램을 운영하는 33개 기관에서 프로그램 운영기간은 ‘1년 이상’이 100.0%(33기관)로 나타남
- 학력보완교육 영역 프로그램을 운영하는 33개 기관에서 연간 참여시간은 평균 106.2시간으로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 연간 참여시간 평균에 유의미한 차이가 있음. 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 한 기관 당 평균 276.5시간으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-31> 학력보완교육_기관유형별 연간 참여시간

(단위 : 개, 시간)

구 분	기관수	합 계	평 균	F-값(p)
학교형태의 장애인 평생교육시설	4	1,106	276.5	20.517*** (0.000)
장애인 복지관	7	816	116.6	
사회복지시설 및 단체	22	1,584	72.0	
전 체	33	3,506	106.2	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

마. 하루 적정운영 시간

- 학력보완교육 영역 프로그램을 운영하는 33개 기관에서 프로그램 하루 적정 운영 시간은 ‘1시간’이 87.9%(29기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘2시간’이 12.1%(4기관)로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 하루 적정운영 시간에 유의미한 차이가 있음. 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 ‘2시간’이 75.0%로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-32> 학력보완교육_기관유형별 하루 적정운영 시간

(단위 : 개, 시간)

구분		하루 적정 운영시간					전 체	χ^2 -값(p)
		1시간	2시간	3시간	4시간	5시간 이상		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	1	3	0	0	0	4	16.998*** (0.000)
	비율	25.0	75.0				100	
장애인 복지관	빈도	7	0	0	0	0	7	
	비율	100					100	
사회복지시설 및 단체	빈도	21	1	0	0	0	22	
	비율	95.5	4.5				100	
전 체	빈도	29	4	0	0	0	33	
	비율	87.9	12.1				100	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

(3) 직업능력향상교육

직업의 세계를 탐색하고, 자기의 적성, 흥미, 능력에 알맞은 일을 택하여 그것에 필요한 지식, 기능, 태도, 판단, 습관 등을 개발하고 이런 능력을 계속적으로 개선해 나가도록 지원하는 평생교육 (직업의식교육, 직업탐색교육, 자격증 취득/인증, 취업준비/재취업교육, 컴퓨터자격취득과정, 지도자양성과정, 점역교정사양성과정, 웃음치료사양성과정, 직장예절교육, 직업적응훈련, 현장교육 및 직무연수 등)

가. 개설 수 및 주요개설 시간대

- 직업능력향상교육 영역에서 평생교육 프로그램 개설 수는 70개 기관에서 총 227개로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.353$ 으로 기관유형별 프로그램 개설 수 평균에 유의미한 차이가 없음

<표 4-33> 직업능력향상교육_기관유형별 프로그램 개설 수

(단위 : 개)

구분	기관수	합계	평균	F-값(p)
학교형태의 장애인 평생교육시설	5	15	3.0	1.105 (0.353)
장애인 복지관	10	26	2.6	
장애인 직업훈련기관	11	37	3.4	
사회복지시설 및 단체	44	149	3.4	
전 체	70	227	3.2	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

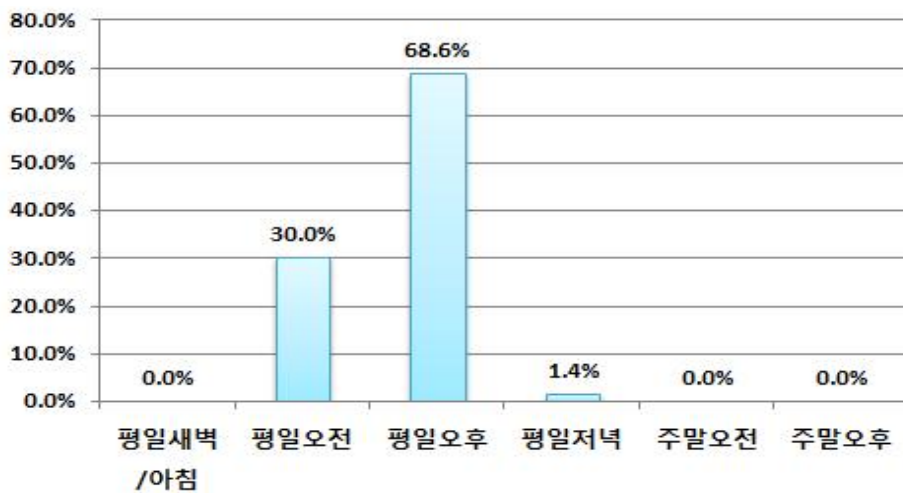
- 직업능력향상교육 영역 프로그램 주요 개설 시간대는 ‘평일 오후(13시~17시)’이 68.6%(48기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘평일 오전(09시~13시)’가 30.0%(21기관)로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.199$ 로 기관유형별 주요 개설 시간대에 유의미한 차이가 없음.

<표 4-34> 직업능력향상교육_기관유형별주요 개설 시간대

(단위 : 개, %)

구분	주요 개설 시간대						전 체	χ^2 -값 (p)
	평일새벽/아침	평일오전	평일오후	평일저녁	주말오전	주말오후		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	3	2				5	8.572 (0.199)
	비율	60.0	40.0				100	
장애인 복지관	빈도	2	8				10	
	비율	20.0	80.0				100	
장애인 직업훈련기관	빈도	2	8	1			11	
	비율	18.2	72.7	9.1			100	
사회복지시설 및 단체	빈도	14	30				44	
	비율	31.8	68.2				100	
전체	빈도	21	48	1			70	
	비율	30.0	68.6	1.4			100	

*:p<.05, **:p<0.01, ***:p<0.001



[그림 4-4] 직업능력향상교육_주요 개설 시간대

나. 학습비 부담 및 수강인원

- 70개 기관 모두 학습비는 ‘무료(국가 및 지방자치단체)’인 것으로 나타남
- 직업능력향상교육 영역 프로그램을 운영하는 70개 기관에서 수강인원은 총 1,697명으로 나타났고, 그 중 남자는 총 789명, 여자는 총 908명으로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.013$ 으로 기관유형별 수강인원(총) 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 장애인 복지관에서 한 기관 당 평균 52.4명으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.013$ 으로 기관유형별 수강인원(남) 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 장애인 복지관에서 한 기관 당 평균 22.2명으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.014$ 로 기관유형별 수강인원(여) 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 장애인 복지관에서 한 기관 당 평균 30.2명으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-35> 직업능력향상교육_기관유형별 수강인원

(단위 : 개, 명)

구 분	기관수	총 계		남		여	
		합계	평균	합계	평균	합계	평균
학교형태의 장애인 평생교육시설	5	89	17.8	45	9.0	44	8.8
장애인 복지관	10	524	52.4	222	22.2	302	30.2
장애인 직업훈련기관	11	260	23.6	137	12.5	123	11.2
사회복지시설 및 단체	44	824	18.7	385	8.8	439	10.0
전 체	70	1,697	24.2	789	11.3	908	13.0
F-값(p)	-	3.877** (0.013)		3.842** (0.013)		3.779** (0.014)	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

다. 주 참여대상자(복수응답)

- 직업능력향상교육 영역 프로그램을 운영하는 70개 기관에서 254명이 응답한 결과를 정리하였음
- 주 참여대상자는 ‘지체장애’가 24.8%(63기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘지적장애’ 23.2%(59기관), ‘뇌병변장애’ 19.7%(50기관) 순으로 나타남
- 기관유형별로 살펴보면, 학교형태의 장애인 평생교육시설에서는 ‘지체장애’, ‘지적장애’, ‘뇌병변장애’ 각각 16.0%로 가장 높게 나타났고, 장애인 복지관에서는 ‘지체장애’ 및 ‘지적장애’가 28.1%로 가장 높게 나타났고, 장애인 직업훈련기관에서는 ‘지체장애’가 31.4%로 가장 높게 나타났고, 사회복지시설 및 단체에서는 ‘지체장애’가 24.1%로 가장 높게 나타남

<표 4-36> 직업능력향상교육_기관유형별 주 참여대상자

(단위 : 명)

구 분	주 참여대상자										전 체
	지체	시각	청각	언어	지적	뇌병변	자폐성	정신	신장		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	4	3	3	2	4	4	3	2	0	25
	비율	16.0	12.0	12.0	8.0	16.0	16.0	12.0	8.0	0.0	100
장애인 복지관	빈도	9	0	1	0	9	8	4	0	1	32
	비율	28.1	0.0	3.1	0.0	28.1	25.0	12.5	0.0	3.1	100
장애인 직업훈련기관	빈도	11	1	5	1	8	6	1	1	1	35
	비율	31.4	2.9	14.3	2.9	22.9	17.1	2.9	2.9	2.9	100
사회복지시설 및 단체	빈도	39	13	10	1	38	32	18	7	4	162
	비율	24.1	8.0	6.2	0.6	23.5	19.8	11.1	4.3	2.5	100
전 체	빈도	63	17	19	4	59	50	26	10	6	254
	비율	24.8	6.7	7.5	1.6	23.2	19.7	10.2	3.9	2.4	100

라. 운영기간 및 연간 참여시간

- 직업능력향상교육 영역 프로그램을 운영하는 70개 기관에서 프로그램 운영 기간은 ‘1년 이상’이 100.0%(70개)로 나타남
- 직업능력향상교육 영역 프로그램을 운영하는 70개 기관에서 연간 참여시간은 평균 117.1시간으로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 연간 참여시간 평균에 유의미한 차이가 있음. 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 한 기관 당 평균 366.0시간으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-37> 직업능력향상교육_기관유형별 연간 참여시간

(단위 : 개, 시간)

구 분	기관수	합 계	평 균	F-값(p)
학교형태의 장애인 평생교육시설	5	1,830	366.0	31.858*** (0.000)
장애인 복지관	10	1,304	130.4	
장애인 직업훈련기관	11	1,112	101.1	
사회복지시설 및 단체	44	3,950	89.8	
전 체	70	8,196	117.1	

*: $p<.05$, **: $p<0.01$. ***: $p<0.001$

마. 하루 적정운영 시간

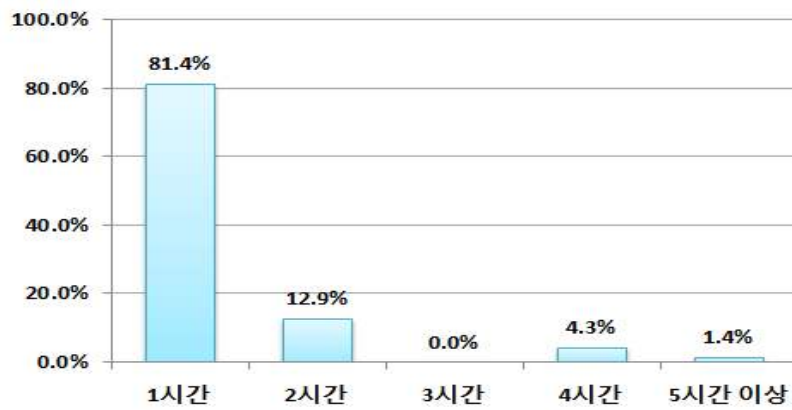
- 직업능력향상교육 영역 프로그램을 운영하는 70개 기관에서 프로그램 하루 적정운영 시간은 ‘1시간’이 81.4%(57기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘2시간’이 12.9%(9기관)로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.008$ 로 기관유형별 하루 적정운영 시간에 유의미한 차이가 있음. 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 ‘2시간’이 60.0%로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-38> 직업능력향상교육_기관유형별 하루 적정운영 시간

(단위 : 개, 시간)

구분		하루 적정 운영시간					전 체	χ^2 -값(p)
		1시간	2시간	3시간	4시간	5시간이상		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	1	3		1	0	5	22.232*** (0.008)
	비율	20.0	60.0		20.0	0.0	100	
장애인 복지관	빈도	8	1	0	0	1	10	
	비율	80.0	10.0	0.0	0.0	10.0	100	
장애인 직업훈련기관	빈도	9	1	0	1	0	11	
	비율	81.8	9.1	0.0	9.1	0.0	100	
사회복지시설 및 단체	빈도	39	4	0	1	0	44	
	비율	88.6	9.1	0.0	2.3	0.0	100	
전 체	빈도	57	9	0	3	1	70	
	비율	81.4	12.9	0.0	4.3	1.4	100	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001



[그림 4-5] 직업능력향상교육_하루 적정운영 시간

(4) 문화예술교육

체력증진, 여가선용을 위한 스포츠 활동과 일상생활 속에서 문화예술을 향유하고 문화예술 행위와 기능을 숙련시키는 평생교육 (레저스포츠강좌, 건강스포츠강좌, 음악, 미술, 공연, 사진, 염색, 공예, 건강관리, 노래교실, 댄스스포츠, 생활문화강좌 등)

가. 개설 수 및 주요 개설 시간대

- 문화예술교육 영역에서 평생교육 프로그램 개설 수는 145개 기관에서 총 446개로 나타났음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.140$ 으로 기관유형별 프로그램 개설 수 평균에 유의미한 차이가 없음

<표 4-39> 문화예술교육_기관유형별 개설 수

(단위 : 개)

구 분	유효표본수	합 계	평 균	F-값(p)
학교형태의 장애인 평생교육시설	9	33	3.7	1.856 (0.140)
장애인 복지관	15	49	3.3	
장애인 직업훈련기관	20	49	2.5	
사회복지시설 및 단체	101	315	3.1	
전 체	145	446	3.1	

*: $p < 0.05$, **: $p < 0.01$, ***: $p < 0.001$

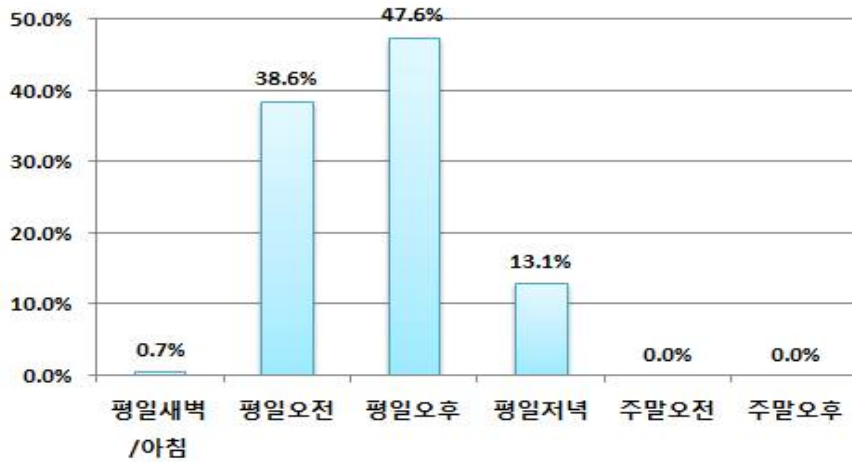
- 문화예술교육 영역 프로그램 주요 개설 시간대는 ‘평일 오후(13시~17시)’이 47.6%(69기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘평일 오전(09시~13시)’가 38.6%(56기관)로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 주요 개설 시간대에 유의미한 차이가 있음

<표 4-40> 문화예술교육_기관유형별 주요 개설 시간대

(단위 : 개, %)

구분	주요 개설 시간대						전 체	χ^2 -값 (p)
	평일새벽 아침	평일오전	평일오후	평일저녁	주말오전	주말오후		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	0	6	3			9	41.251*** (0.000)
	비율	0.0	66.7	33.3			100	
장애인 복지관	빈도	0	5	10			15	
	비율	0.0	33.3	66.7	0.0		100	
장애인 직업훈련기관	빈도	0	2	7	11		20	
	비율	0.0	10.0	35.0	55.0		100	
사회복지시설 및 단체	빈도	1	43	49	8		101	
	비율	1.0	42.6	48.5	7.9		100	
전 체	빈도	1	56	69	19		145	
	비율	0.7	38.6	47.6	13.1		100	

*:p<.05, **:p<0.01, ***:p<0.001



[그림 4-6] 문화예술교육_주요 개설 시간대

나. 학습비 부담 및 수강인원

- 145개 기관 중 144개 기관은 학습비가 ‘무료(국가 및 지방자치단체)’인 것으로 나타났고, 1개 기관은 ‘유료’인 것으로 나타났고, 학습자 부담비용은 0.5만원으로 나타남

<표 4-41> 문화예술교육_학습비 부담

(단위 : 개, %)

구분	빈도	비율
무료 (국가 및 지방자치단체)	144	99.3
유료	1	0.7
합계	145	100



[그림 4-7] 문화예술교육_학습비 부담

- 문화예술교육 영역 프로그램을 운영하는 145개 기관에서 수강인원은 총 3,710명으로 나타났고, 그 중 남자는 총 1,787명, 여자는 총 1,923명으로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 수강인원(총) 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 장애인 복지관에서 한 기관 당 평균 55.5명으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 수강인원(남) 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 장애인 복지관에서 한 기관 당 평균 24.1명으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 수강인원(여) 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 장애인 복지관에서 한 기관 당 평균 31.4명으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-42> 문화예술교육_기관유형별 수강인원

(단위 : 개, 명)

구분	유효표본수	총계		남		여	
		합계	평균	합계	평균	합계	평균
학교형대의 장애인 평생교육시설	9	291	32.3	159	17.7	132	14.7
장애인 복지관	15	833	55.5	362	24.1	471	31.4
장애인 직업훈련기관	20	458	22.9	234	11.7	224	11.2
사회복지시설 및 단체	101	2,128	21.1	1,032	10.2	1,096	10.9
전체	145	3,710	25.6	1,787	12.3	1,923	13.3
F-값(p)	-	10.285*** (0.000)		8.145*** (0.000)		11.250*** (0.000)	

*: $p<0.05$, **: $p<0.01$, ***: $p<0.001$

다. 주 참여대상자(복수응답)

- 문화예술교육 영역 프로그램을 운영하는 145개 기관에서 502 대상자를 응답하여 평균 3.5유형의 장애인을 대상으로 함
- 주 참여대상자는 ‘지체장애’가 23.7%(119기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘지적장애’ 22.5%(113기관), ‘뇌병변장애’ 20.7%(104기관) 순으로 나타남
- 기관유형별로 살펴보면, 학교형태의 장애인 평생교육시설에서는 ‘지체장애’ 및 ‘뇌병변장애’ 각각 18.2%로 가장 높게 나타났고, 장애인 복지관에서는 ‘지체장애’ 및 ‘지적장애’ 각각 23.4%로 가장 높게 나타났고, 장애인 직업훈련기관에서는 ‘지체장애’가 28.2%로 가장 높게 나타났고, 사회복지시설 및 단체에서는 ‘지체장애’가 23.5%로 가장 높게 나타남

<표 4-43> 문화예술교육_기관유형별 주 참여대상자

(단위 : 명, %)

구분		주 참여대상자											전체
		지체	시각	청각	언어	지적	뇌병변	지배성	정신	신장	호흡기	간	
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	8	4	3	4	7	8	4	6	-	-	-	44
	비율	18.2	9.1	6.8	9.1	15.9	18.2	9.1	13.6	-	-	-	100
장애인 복지관	빈도	15	5	4	2	15	14	6	2	1	-	-	64
	비율	23.4	7.8	6.3	3.1	23.4	21.9	9.4	3.1	1.6	-	-	100
장애인 직업훈련기관	빈도	20	2	7	1	17	15	4	2	3	-	-	71
	비율	28.2	2.8	9.9	1.4	23.9	21.1	5.6	2.8	4.2	-	-	100
사회복지시설 및 단체	빈도	76	37	20	4	74	67	28	12	3	1	1	323
	비율	23.5	11.5	6.2	1.2	22.9	20.7	8.7	3.7	0.9	0.3	0.3	100
전체	빈도	119	48	34	11	113	104	42	22	7	1	1	502
	비율	23.7	9.6	6.8	2.2	22.5	20.7	8.4	4.4	1.4	0.2	0.2	100

라. 운영기간 및 연간 참여시간

- 문화예술교육 영역 프로그램을 운영하는 145개 기관에서 프로그램 운영기간은 '1년 이상'이 97.9%(142기관)로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.721$ 로 기관유형별 운영기간에 유의미한 차이가 없음

<표 4-44> 문화예술교육_기관유형별 운영기간

(단위 : 개, %)

구분	주요 개설 시간대					합계	χ^2 -값 (p)
	1개월 미만	1개월 이상 3개월 미만	3개월 이상 6개월 미만	6개월 이상 1년 미만	1년 이상		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도				9	9	1.335 (0.721)
	비율				100	100	
장애인 복지관	빈도				15	15	
	비율				100	100	
장애인 직업훈련기관	빈도				20	20	
	비율				100	100	
사회복지시설 및 단체	빈도			3	98	101	
	비율			3.0	97.0	100	
합계	빈도			3	142	145	
	비율			2.1	97.9	100	

*:p<.05, **:p<0.01, ***:p<0.001

- 문화예술교육 영역 프로그램을 운영하는 145개 기관에서 연간 참여시간은 평균 113.5시간으로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 연간 참여시간 평균에 유의미한 차이가 있음. 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 한 기관 당 평균 345.8시간으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-45> 문화예술교육_기관유형별 연간 참여시간

(단위 : 개, 시간)

구분	유효표본수	합계	평균	F-값(p)
학교형태의 장애인 평생교육시설	9	3,112	345.8	73.213*** (0.000)
장애인 복지관	15	2,360	157.3	
장애인 직업훈련기관	20	1,488	74.4	
사회복지시설 및 단체	101	9,502	94.1	
전체	145	16,462	113.5	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

마. 하루 적정운영 시간

- 문화예술교육 영역 프로그램을 운영하는 145개 기관에서 프로그램 하루 적정운영 시간은 ‘1시간’이 81.4%(118기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘2시간’이 18.6%(27기관)로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 p=0.000으로 기관유형별 하루 적정운영 시간에 유의미한 차이가 있음. 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 ‘2시간’이 66.7%로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-46> 문화예술교육_기관유형별 하루 적정운영 시간

(단위 : 개, %)

구분	하루 적정 운영시간					전체	χ ² -값(p)
	1시간	2시간	3시간	4시간	5시간 이상		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	3	6			9	18.566*** (0.000)
	비율	33.3	66.7			100	
장애인 복지관	빈도	13	2			15	
	비율	86.7	13.3			100	
장애인 직업훈련기관	빈도	20				20	
	비율	100				100	
사회복지시설 및 단체	빈도	82	19			101	
	비율	81.2	18.8			100	
전체	빈도	118	27			145	
	비율	81.4%	18.6%			100	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

(5) 인문교양교육

교양을 갖춘 현대인으로서 전인적인 성품과 다양한 소양을 개발하도록 지원하는 평생교육 (장애인재활 프로그램, 중도 시각장애인 재활교육, 성인 심리재활, 보조기기활용교육, 보건/장애인 성교육, 시낭송 프로그램, 지역문화탐방, 인문학, 철학강좌 등)

가. 개설 수 및 주요 개설 시간대

- 인문교양교육 영역에서 평생교육 프로그램 개설 수는 154개 기관에서 총 344개로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.042$ 로 기관유형별 프로그램 개설 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 한 기관 당 평균 2.8개로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 반면, 장애인 직업훈련기관에서 한 기관 당 평균 1.8개로 다른 기관유형에 비해 낮게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-47> 인문교양교육_기관유형별 개설 수

(단위 : 개)

구 분	기관수	합 계	평 균	F-값(p)
학교형태의 장애인 평생교육시설	9	25	2.8	2.804** (0.042)
장애인 복지관	14	38	2.7	
장애인 직업훈련기관	21	37	1.8	
사회복지시설 및 단체	110	244	2.2	
전 체	154	344	2.2	

*: $p<.05$, **: $p<0.01$, ***: $p<0.001$

- 인문교양교육 영역 프로그램 주요 개설 시간대는 ‘평일 오후(13시~17시)’이 48.1%(74기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘평일 오전(09시~13시)’가 31.2%(48기관)로 나타났음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.018$ 로 기관유형별 주요 개설 시간대에 유의미한 차이가 있음. 장애인 직업훈련기관에서 ‘평일저녁’이 47.6%로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-48> 인문교양교육_기관유형별 주요 개설 시간대

(단위 : 개, %)

구분		주요 개설 시간대						합계	χ^2 -값 (p)
		평일새벽/ 아침	평일 오전	평일 오후	평일 저녁	주말 오전	주말 오후		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도		3	6				9	15.281** (0.018)
	비율		33.3	66.7				100	
장애인 복지관	빈도		7	6	1			14	
	비율		50.0	42.9	7.1			100	
장애인 직업훈련기관	빈도		3	8	10			21	
	비율		14.3	38.1	47.6			100	
사회복지시설 및 단체	빈도		35	54	21			110	
	비율		31.8	49.1	19.1			100	
전 체	빈도		48	74	32			154	
	비율		31.2	48.1	20.8			100	

*:p<.05, **:p<0.01, ***:p<0.001

나. 학습비 부담 및 수강인원

- 154개 기관 모두 학습비는 ‘무료(국가 및 지방자치단체)’인 것으로 조사됨
- 인문교양교육 영역 프로그램을 운영하는 154개 기관에서 수강인원은 총 3,602명, 그 중 남자는 총 1,689명, 여자는 총 1,913명으로 나타났음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 수강인원(총) 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 장애인 복지관에서 한 기관 당 평균 56.3명으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 수강인원(남) 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 장애인 복지관에서 한 기관 당 평균 25.1명으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 수강인원(여) 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 장애인 복지관에서 한 기관 당 평균 31.1명으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-49> 인문교양교육_기관유형별 수강인원

(단위 : 개, 명)

구 분	기관수	합계	남	여
학교형태의 장애인 평생교육시설	9	291	159	132
장애인 복지관	14	788	352	436
장애인 직업훈련기관	21	467	219	248
사회복지시설 및 단체	110	2,056	959	1,097
전 체	154	3,602	1,689	1,913
F-값(p)		11.934*** (0.000)	11.331*** (0.000)	11.382*** (0.000)

*: $p < 0.05$, **: $p < 0.01$, ***: $p < 0.001$

다. 주 참여대상자(복수응답)

- 인문교양교육 영역 프로그램을 운영하는 154개 기관에서 503 대상자를 응답하여 평균 3.3유형의 장애인을 대상으로 함
- 주 참여대상자는 ‘지체장애’가 25.0%(126기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘지적장애’ 22.1%(111기관), ‘뇌병변장애’ 19.9%(100기관) 순으로 나타남
- 기관유형별로 살펴보면, 학교형태의 장애인 평생교육시설에서는 ‘지체장애’ 및 ‘뇌병변장애’ 각각 18.2%로 가장 높게 나타났고, 장애인 복지관에서는 ‘지체장애’ 및 ‘지적장애’ 각각 23.7%로 가장 높게 나타났고, 장애인 직업훈련기관에서는 ‘지체장애’가 29.6%로 가장 높게 나타났고, 사회복지시설 및 단체에서는 ‘지체장애’가 25.2%로 가장 높게 나타남

<표 4-50> 인문교양교육_기관유형별 주 참여대상자

(단위 : 명, %)

구분	주 참여대상자											전 체
	지체	시각	청각	언어	지적	뇌병변	자폐성	정신	신장	간		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	8	4	3	4	7	8	4	6			44
	비율	18.2	9.1	6.8	9.1	15.9	18.2	9.1	13.6			100
장애인 복지관	빈도	14	5	4	2	14	12	5	2	1		59
	비율	23.7	8.5	6.8	3.4	23.7	20.3	8.5	3.4	1.7		100
장애인 직업훈련기관	빈도	21	2	5		18	15	5	2	3		71
	비율	29.6	2.8	7.0		25.4	21.1	7.0	2.8	4.2		100
사회복지시설 및 단체	빈도	83	38	22	5	72	65	28	11	4	1	329
	비율	25.2	11.6	6.7	1.5	21.9	19.8	8.5	3.3	1.2	0.3	100
전 체	빈도	126	49	34	11	111	100	42	21	8	1	503
	비율	25.0	9.7	6.8	2.2	22.1	19.9	8.3	4.2	1.6	0.2	100

라. 운영기간 및 연간 참여시간

- 인문교양교육 영역 프로그램을 운영하는 154개 기관에서 프로그램 운영기간은 '1년 이상'이 97.4%(150기관)로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.228$ 로 기관유형별 운영기간에 유의미한 차이가 없음

<표 4-51> 인문교양교육_기관유형별 운영기간

(단위 : 개, %)

구분	주요 개설 시간대					전 체	χ^2 -값 (p)
	1개월 미만	1개월 이상 3개월 미만	3개월 이상 6개월 미만	6개월 이상 1년 미만	1년 이상		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도				1	8	8.147 (0.228)
	비율				11.1%	88.9	
장애인 복지관	빈도					14	
	비율					100	
장애인 직업훈련기관	빈도					21	
	비율					100	
사회복지시설 및 단체	빈도		2	1	107	110	
	비율		1.8	0.9	97.0	100	
전 체	빈도		2	2	150	154	
	비율		1.3	1.3	97.4	100	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

- 인문교양교육 영역 프로그램을 운영하는 154개 기관에서 연간 참여시간은 평균 101.7시간으로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 연간 참여시간 평균에 유의미한 차이가 있음. 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 한 기관 당 평균 339.6시간으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-52> 인문교양교육_기관유형별 연간 참여시간

(단위 : 개, 시간)

구분	기관수	합계(시간)	평균(시간)	F-값(p)
학교형태의 장애인 평생교육시설	9	3,056	339.6	73.229*** (0.000)
장애인 복지관	14	1,587	113.4	
장애인 직업훈련기관	21	1,632	77.7	
사회복지시설 및 단체	110	9,393	85.4	
전체	154	15,668	101.7	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

마. 하루 적정운영 시간

- 인문교양교육 영역 프로그램을 운영하는 154개 기관에서 프로그램 하루 적정운영 시간은 ‘1시간’이 89.0%(137기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘2시간’이 11.0%(17기관)로 조사되었음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 p=0.000으로 기관유형별 하루 적정운영 시간에 유의미한 차이가 있음. 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 ‘2시간’이 66.7%로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-53> 인문교양교육_기관유형별 하루 적정운영 시간

(단위 : 개, %)

구분		하루 적정 운영시간					전체	χ^2 -값 (p)
		1시간	2시간	3시간	4시간	5시간 이상		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	3	6				9	32.030*** (0.000)
	비율	33.3	66.7				100	
장애인 복지관	빈도	12	2				14	
	비율	85.7	14.3				100	
장애인 직업훈련기관	빈도	21					21	
	비율	100					100	
사회복지시설 및 단체	빈도	101	9				110	
	비율	91.8	8.2				100	
전체	빈도	137	17				154	
	비율	89.0	11.0				100	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

(6) 시민참여교육

국가 및 지역사회 발전을 위하여 시민참여를 촉진하는 평생교육 (장애인권교육, 성희롱예방교육, 성주권교육, 장애인기자단, 수화교실, 휠체어지키미교육, 지역나눔활동, 장애인활동가 양성과정, 수화통역사 양성과정, 인권강사 양성과정, 봉사활동동아리 등)

가. 개설 수 및 주요개설 시간대

- 시민참여교육 영역에서 평생교육 프로그램 개설 수는 142개 기관에서 총 323개로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.244$ 로 기관유형별 프로그램 개설 수 평균에 유의미한 차이가 없음

<표 4-54> 시민참여교육_기관유형별 프로그램 개설 수

구분	기관수	합계	평균	F-값(p)
학교형태의 장애인 평생교육시설	9	27	3.0	1.380 (0.244)
장애인 복지관	15	35	2.3	
장애인 직업훈련기관	17	41	2.4	
사회복지시설 및 단체	100	219	2.2	
기타	1	1	1.0	
합계	142	323	2.3	

*:p<.05, **:p<0.01, ***:p<0.001

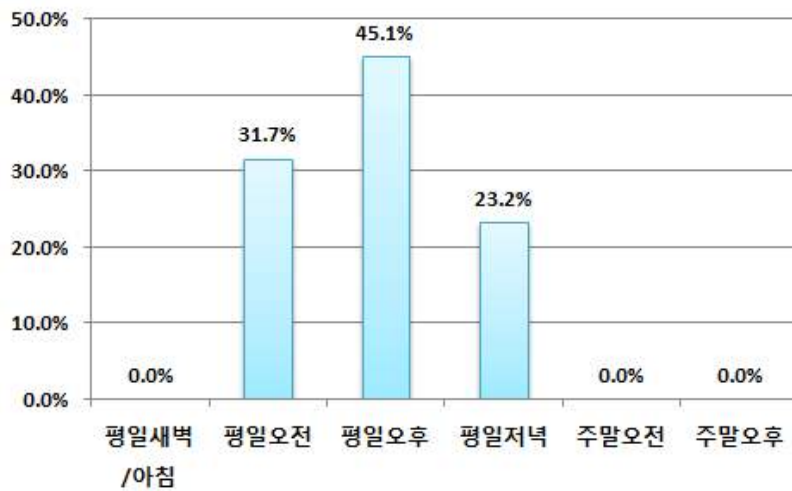
- 시민참여교육 영역 프로그램 주요 개설 시간대는 ‘평일 오후(13시~17시)’이 45.1%(64기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘평일 오전(09시~13시)’가 31.7%(45기관)로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.001$ 로 기관유형별 주요 개설 시간대에 유의미한 차이가 있음. 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 ‘평일오후’가 77.8%로 다른 기관유형에 비해 높게 나타났고, 장애인 직업훈련기관에서 ‘평일저녁’이 64.7%로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-55> 시민참여교육_기관유형별 주요 개설 시간대

(단위 : 개, %)

구분	주요 개설 시간대						전 체	χ^2 -값 (p)
	평일 새벽/아침	평일 오전	평일 오후	평일 저녁	주말 오전	주말 오후		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	2	7				9	26.477*** (0.001)
	비율	22.2	77.8				100	
장애인 복지관	빈도	5	8	2			15	
	비율	33.3	53.3	13.3			100	
장애인 직업훈련기관	빈도	2	4	11			17	
	비율	11.8	23.5	64.7			100	
사회복지시설 및 단체	빈도	36	45	19			100	
	비율	36.0	45.0	19.0			100	
기타	빈도			1			1	
	비율			100			100	
전 체	빈도	45	64	33			142	
	비율	31.7	45.1	23.2			100	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001



[그림 4-8] 시민참여교육_주요 개설 시간대

나. 학습비 부담 및 수강인원

- 142개 기관 모두 학습비는 ‘무료(국가 및 지방자치단체)’인 것으로 나타났음
- 시민참여교육 영역 프로그램을 운영하는 142개 기관에서 수강인원은 총 3,219명으로 나타났고, 그 중 남자는 총 1,529명, 여자는 총 1,690명으로 조사되었음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 수강인원(남) 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 장애인 복지관에서 한 기관 당 평균 23.3명으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 수강인원(여) 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 장애인 복지관에서 한 기관 당 평균 28.9명으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-56> 시민참여교육_기관유형별 수강인원

(단위 : 개, 명)

구 분	기관수	합 계	남	여
학교형태의 장애인 평생교육시설	9	291	159	132
장애인 복지관	15	783	350	433
장애인 직업훈련기관	17	413	197	216
사회복지시설 및 단체	100	1,722	818	904
기타	1	10	5	5
전 체	142	3,219	1,529	1,690
F-값(p)		7.640*** (0.000)	7.389*** (0.000)	7.238*** (0.000)

*: $p<.05$, **: $p<0.01$. ***: $p<0.001$

다. 주 참여대상자(복수응답)

- 시민참여교육 영역 프로그램을 운영하는 142개 기관에서 473 대상자를 응답하여 평균 3.3유형의 장애인을 대상으로 함
- 주 참여대상자는 ‘지체장애’가 24.5%(116기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘지적장애’ 20.9%(99기관), ‘뇌병변장애’ 19.7%(93기관) 순으로 나타났음

- 기관유형별로 살펴보면, 학교형태의 장애인 평생교육시설에서는 ‘지체장애’ 및 ‘뇌병변장애’ 각각 18.2%로 가장 높게 나타났고, 장애인 복지관에서는 ‘지체장애’가 23.8%로 가장 높게 나타났고, 장애인 직업훈련기관에서는 ‘지체장애’가 27.9%로 가장 높게 나타났고, 사회복지시설 및 단체에서는 ‘지체장애’가 25.0%로 가장 높게 나타남

<표 4-57> 인문교양교육_기관유형별 주 참여대상자

(단위 : 명, %)

구분	주 참여대상자										전 체	
	지체	시각	청각	언어	지적	뇌병변	자폐성	정신	신장	호흡기		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	8	4	3	4	7	8	4	6			44
	비율	18.2	9.1	6.8	9.1	15.9	18.2	9.1	13.6			100
장애인 복지관	빈도	15	6	4	2	14	13	6	3			63
	비율	23.8	9.5	6.3	3.2	22.2	20.6	9.5%	4.8			100
장애인 직업훈련기관	빈도	17	2	6		13	14	5	3	1		61
	비율	27.9	3.3	9.8		21.3	23.0	8.2	4.9	1.6		100
사회복지시설 및 단체	빈도	76	32	27	4	65	58	29	8	4	1	304
	비율	25.0	10.5	8.9	1.3	21.4	19.1	9.5	2.6	1.3	0.3	100
기타	빈도			1								1
	비율			100								100
전 체	빈도	116	44	41	10	99	93	44	20	5	1	473
	비율	24.5	9.3	8.7	2.1	20.9	19.7	9.3	4.2	1.1	0.2	100

라. 운영기간 및 연간 참여시간

- 시민참여교육 영역 프로그램을 운영하는 142개 기관에서 프로그램 운영기간은 ‘1년 이상’이 97.9%(139기관)로 나타남
- 시민참여교육 영역 프로그램을 운영하는 142개 기관에서 연간 참여시간은 평균 87.2시간으로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 기관유형별 연간 참여시간 평균에 유의미한 차이가 있음. 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 한 기관 당 평균 329.8시간으로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-58> 인문교양교육_ 기관유형별 연간 참여시간

(단위 : 개, 시간)

구 분	기관수	합 계	평 균	F-값(p)
학교형태의 장애인 평생교육시설	9	2,968	329.8	58.645*** (0.000)
장애인 복지관	15	1,156	77.1	
장애인 직업훈련기관	17	1,440	84.7	
사회복지시설 및 단체	100	6,771	67.7	
기타	1	48	48.0	
전 체	142	12,383	87.2	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

마. 하루 적정운영 시간

- 시민참여교육 영역 프로그램을 운영하는 142개 기관에서 프로그램 하루 적정운영 시간은 ‘1시간’이 83.8%(119기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘2시간’이 15.5%(22기관)로 나타남
- 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.005$ 로 기관유형별 하루 적정운영 시간에 유의미한 차이가 있음. 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 ‘2시간’이 66.7%로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

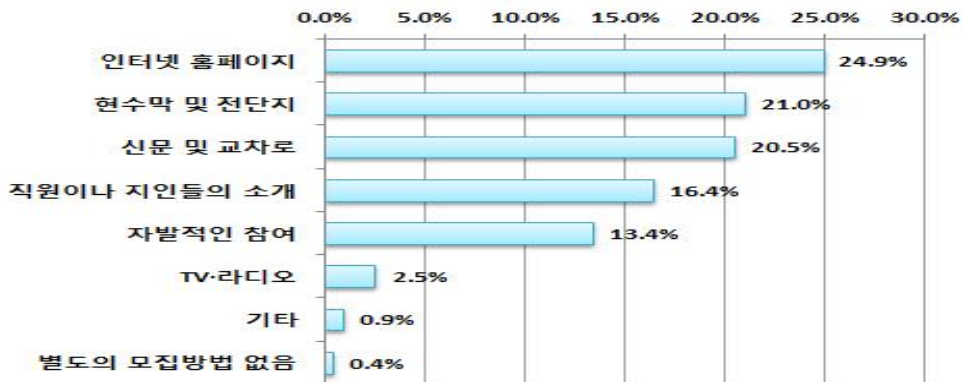
3) 교육생 모집 정보매체

(1) 교육생 모집 정보매체(복수응답)

- 기관에서 교육생 모집을 위해 사용하는 정보매체를 살펴보면, 200개 기관에서 566개 정보매체를 사용한다고 응답하여 1기관에서 평균 2.8개의 매체를 사용한다고 볼 수 있음
- ‘인터넷 홈페이지’가 24.9%(141기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘현수막 및 전단지’ 21.0%(119기관), ‘신문 및 교차로’ 20.5%(116기관), ‘직원이나 지인들의 소개’ 16.4%(93기관) 순으로 나타남
- ‘기타’ 의견으로는 ‘문자 또는 우편발송’(5) 등이 나타남

<표 4-59> 교육생 모집 정보매체(복수응답)

구분	빈도	비율
인터넷 홈페이지	141	24.9
현수막 및 전단지	119	21.0
신문 및 교차로	116	20.5
직원이나 지인들의 소개	93	16.4
자발적인 참여	76	13.4
TV·라디오	14	2.5
기타	5	0.9
별도의 모집방법 없음	2	0.4
합계	566	100



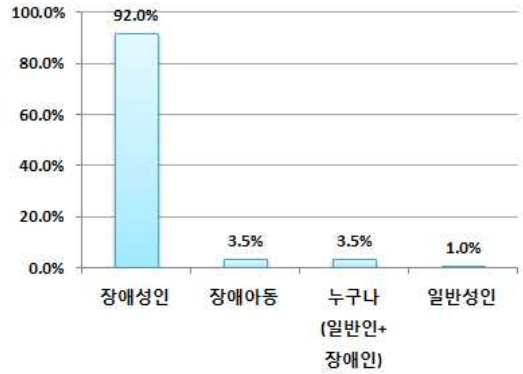
[그림 4-9] 교육생 모집 정보매체

(2) 평생교육 프로그램 주요 참여 대상

- 평생교육 프로그램에 참여하는 주요 대상을 살펴보면, ‘장애성인’이 92.0%(184기관)로 가장 높게 나타남

<표 4-60> 평생교육 프로그램 주요 참여 대상
(단위 : 개, %)

구분	빈도	비율
장애성인	184	92.0
장애아동	7	3.5
누구나 (일반인+장애인)	7	3.5
일반성인	2	1.0
기타	0	0.0
합계	200	100



[그림 4-10] 시민참여교육_주요 개설 시간대

- 기관유형별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 p=0.998로 기관유형별 평생교육 프로그램에 참여하는 주요 대상에 유의미한 차이가 없음

<표 4-61> 기관유형별 평생교육 프로그램 주요 참여 대상

구분	주요 참여 대상				전체	χ^2 -값 (p)	
	일반성인	장애성인	장애아동	누구나 (일반인+장애인)			
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	9			9	2.552 (0.998)	
	비율		100		100		
장애인 복지관	빈도		14	1	1		16
	비율		87.5	6.3	6.3		100
장애인 직업훈련기관	빈도		27	1	1		29
	비율		93.1	3.4	3.4		100
사회복지시설 및 단체	빈도	2	130	5	5		142
	비율	1.4	91.5	3.5	3.5		100
기타	빈도		4				4
	비율		100				100
전체	빈도	2	184	7	7		200
	비율	1.0	92.0	3.5	3.5		100

*:p<.05, **:p<0.01, ***:p<0.001

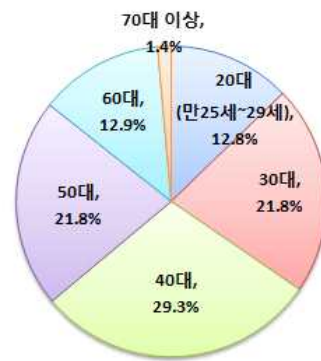
(3) 평생교육 프로그램 참여 학습자 연령

- 본 문항은 순위형 문항으로 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점의 가중치를 부여함
- 평생교육 프로그램에 참여하는 학습자 연령을 살펴보면, '40대'가 29.3%(352)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '30대' 21.8%(262), '50대' 21.8%(261), '60대' 12.9%(155)로 나타남

<표 4-62> 평생교육 프로그램 참여 학습자 연령

(단위 : 명, %)

구분	가중치 빈도	비율
20대 (만 25세~29세)	153	12.8
30대	262	21.8
40대	352	29.3
50대	261	21.8
60대	155	12.9
70대 이상	17	1.4
합계	1,200	100



[그림 4-11] 평생교육 프로그램 참여 학습자 연령

(4) 장애인 대상 평생교육 프로그램 선정·기획 방법

- 기관에서 장애인 대상 평생교육 프로그램을 선정·기획하는 방법을 살펴보면 '학습자의 요구도에 의해'가 44.0%(88기관)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '지원기관에서 제안' 26.0%(52기관), '일반적으로 잘 알려진' 15.5%(31기관), '전문가 회의를 통해' 14.5%(29기관) 순으로 나타남

<표 4-63> 장애인 대상 평생교육 프로그램 선정·기획 방법

(단위 : 개, %)

구분	빈도	비율
학습자의 요구도에 의해 프로그램 선정·기획	88	44.0
지원기관에서 제안한 프로그램 선정·기획	52	26.0
일반적으로 잘 알려진 프로그램 선정·기획	31	15.5
전문가 회의를 통해 프로그램 선정·기획	29	14.5
기타	0	0.0
합계	200	100

- 기관유형별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.138$ 로 기관유형별 장애인 대상 평생교육 프로그램을 선정·기획하는 방법에 유의미한 차이가 없음
 <표 4-64> 기관유형별 장애인 대상 평생교육 프로그램 선정·기획 방법

(단위 : 개, %)

구분	프로그램 선정·기획 방법				전 체	χ^2 -값 (p)
	학습자의 요구도에 의해	전문가 회의를 통해	일반적으로 잘 알려진	지원기관 에서제안		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	5			4	9
	비율	55.6			44.4	100
장애인복지관	빈도	12	2	1	1	16
	비율	75.0	12.5	6.3	6.3	100
장애인 직업훈련기관	빈도	11	7	6	5	29
	비율	37.9	24.1	20.	17.2	100
사회복지시설 및 단체	빈도	58	20	24	40	142
	비율	40.8	14.1	16.9	28.2	100
기타	빈도	2			2	4
	비율	50.0			50.0	100
전 체	빈도	88	29	31	52	200
	비율	44.0	14.5	15.5	26.0	100

*: $p<0.05$, **: $p<0.01$. ***: $p<0.001$

4) 평생교육 프로그램 운영 시 예산 지원

(1) 예산 지원 여부

- 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 예산을 지원받는지에 대한 응답을 살펴 보면 ‘지원받고 있다’가 67.5% (135기관)로 나타났고, ‘지원받고 있지 않다’가 32.5%(65기관)으로 나타남

<표 4-65> 예산 지원 여부

(단위 : 개, %)

구분	빈도	비율
지원받고 있다	135	67.5
지원받고 있지 않다	65	32.5
합 계	200	100



[그림 4-12] 예산 지원 여부

- 기관유형별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.635$ 로 기관유형별 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 예산을 지원받는지에 대한 응답에 유의미한 차이가 없음

<표 4-66> 기관유형별 예산 지원 여부

(단위 : 개, %)

구분	예산 지원 여부		전 체	χ^2 -값 (p)
	지원받고 있다	지원받고 있지 않다		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	8	1	9
	비율	88.9	11.1	100
장애인 복지관	빈도	10	6	16
	비율	62.5	37.5	100
장애인 직업훈련기관	빈도	18	11	29
	비율	62.1	37.9	100
사회복지시설 및 단체	빈도	96	46	142
	비율	67.6	32.4	100
기타	빈도	3	1	4
	비율	75.0	25.0	100
전 체	빈도	135	65	200
	비율	67.5	32.5	100

*:p<.05, **:p<0.01, ***:p<0.001

(2) 예산 지원 주체

- 예산 지원 여부 문항에서 ‘지원받고 있다’고 응답한 135개 기관에 한해 예산을 지원해주는 주체를 질문하였고, 순위형 문항으로 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점의 가중치를 부여함
- 예산을 지원해주는 주체는 ‘광역자치단체(경상남도)’가 54.4%(380)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘기초자치단체’ 26.8%(187), ‘교육부’ 8.7%(61) 순으로 나타남. ‘기타’ 의견으로는 ‘후원’(25) 등이 나타났음

<표 4-67> 예산 지원 주체

(단위 : 명, %)

구분	가중치 빈도	비율
광역자치단체(경상남도)	380	54.4
기초자치단체	187	26.8
교육부	61	8.7
보건복지부	44	6.3
기타	27	3.9
합계	699	100

- 기관유형별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.198$ 로 기관유형별 예산 지원 주체에 유의미한 차이가 없음

<표 4-68> 기관유형별 예산 지원 주체

(단위 : 개, %)

구분	예산 지원 주체				전체	χ^2 -값 (p)
	교육부	보건 복지부	광역 자치단체 (경상남도)	기초 자치단체		
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	3		5	8	15.860 (0.198)
	비율	37.5		62.5	100	
장애인 복지관	빈도	3		7	10	
	비율	30.0		70.0	100	
장애인 직업훈련기관	빈도			17	18	
	비율			94.4	100	
사회복지시설 및 단체	빈도	7	1	85	96	
	비율	7.3	1.0	88.5	100	
기타	빈도			3	3	
	비율			100	100	
전체	빈도	13	1	117	135	
	비율	9.6	0.7	86.7	100	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

5) 장애인 학습자가 선호하는 평생교육 프로그램

- 본 문항은 순위형 문항으로 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점의 가중치를 부여함
- 기관에서 제공하는 평생교육 프로그램 중 장애인 학습자가 선호하는 프로그램을 살펴보면 ‘문화예술교육’이 34.3%(411)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘인문교양교육’ 21.3%(256), ‘기초문해교육’ 17.8% (213), ‘직업능력교육’ 11.4%(137) 순으로 나타남
- 1순위를 기관유형별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 p=0.000으로 기관유형별 장애인 학습자가 선호하는 프로그램에 유의미한 차이가 있음. 학교형태의 장애인 평생교육시설에서 ‘기초문해교육’이 66.7%로 다른 기관유형에 비해 높게 나타났고, 장애인 직업훈련기관에서 ‘직업능력교육’이 41.4%로 다른 기관유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-69> 기관유형별 장애인 학습자가 선호하는 평생교육 프로그램

(단위 : 개, %)

구분	장애인 학습자가 선호하는 평생교육 프로그램(1순위)						전 체	χ^2 -값 (p)	
	기초 문해 교육	학력 보완 교육	직업 능력 교육	문화 예술 교육	인문 교양 교육	시민 참여 교육			
학교형태의 장애인 평생교육시설	빈도	6			3		9	54.898*** (0.000)	
	비율	66.7			33.3		100		
장애인 복지관	빈도	9	2	2	3		16		
	비율	56.3	12.5	12.5	18.8		100		
장애인 직업훈련기관	빈도	1		12	11	5	29		
	비율	3.4		41.4	37.9	17.2	100		
사회복지시설 및 단체	빈도	32	19	16	53	12	10		142
	비율	22.5	13.4	11.3	37.3	8.5	7.0		100
기타	빈도	3			1		4		
	비율	75.0			25.0		100		
전 체	빈도	51	21	30	71	17	10		200
	비율	25.5	10.5	15.0	35.5	8.5	5.0		100

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

6) 평생교육에 참여하는 목적(복수응답)

- 기관에서 생각하는 학습자들이 평생교육에 참여하는 목적을 살펴보면, 200개 기관에서 632개 목적으로 응답하여 1기관에서 평균 3.2개의 응답을 함
- ‘개인적인 취미활동 및 여가선용을 위해서’가 15.5%(98기관)로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 ‘다양한 분야를 배우기 위해서’ 11.2%(71기관), ‘배운다는 그 자체가 즐거워서’ 11.1%(70기관), ‘대인관계 형성에 도움이 될 것 같아서’ 10.1%(64기관), ‘기초문자 이해 교육을 위해서’ 9.7%(61기관) 순으로 나타났음

<표 4-70> 평생교육에 참여하는 목적

(단위 : 명, %)

구 분	빈 도	비 율
개인적인 취미활동 및 여가선용을 위해서	98	15.5
다양한 분야를 배우기 위해서	71	11.2
배운다는 그 자체가 즐거워서	70	11.1
대인관계 형성에 도움이 될 것 같아서	64	10.1
기초문자 이해 교육을 위해서	61	9.7
일상생활에 유용한 도움이 될 것 같아서	56	8.9
지적호기심을 충족하기 위해서	52	8.2
일상의 스트레스를 해소하기 위해서	45	7.1
자녀교육에 도움이 될 것 같아서	28	4.4
동아리 모임 등 시민참여 기회 확대를 위해서	25	4.0
직업(취업)을 얻기 위해서	21	3.3
직무능력향상에 도움이 될 것 같아서	21	3.3
자격증을 취득하기 위해서	11	1.7
학위를 취득하기 위해서	9	1.4
합 계	632	100

7) 평생교육 프로그램에 대한 평가

- 평생교육 프로그램에 대한 평가 부분으로 우선 ‘평생교육 홍보’에 대해서는 ‘그렇다’가 52.0%(104기관)로 가장 높고, ‘매우 그렇다’ 25.5%(51기관), ‘보통이다’ 21.5%(43기관) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 4.02점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘운영과정의 체계성’에 대한 문항에서는 ‘그렇다’가 47.0%(94기관)로 가장 높게 나타났고, ‘매우 그렇다’ 37.5%(75기관), ‘보통이다’ 15.5%(31기관) 순으로 조사되었으며, 5점 척도 평균은 4.22점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨
- ‘장애인에게 도움이 되는 평생교육 프로그램 제공’에 대한 문항에 대해서는 ‘그렇다’가 49.5%(99기관)로 가장 높게 나타났고, ‘매우 그렇다’ 30.5% (61기관), ‘보통이다’ 20.0%(40기관) 순으로 조사되었음. 5점 척도 평균은 4.11점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘장애인의 요구도를 반영하여 평생교육 프로그램 기획 또는 운영’하고 있는가에 대해 ‘그렇다’가 46.5%(93기관)로 가장 높게 나타났고, ‘보통이다’ 28.0%(56기관), ‘매우 그렇다’ 25.0%(50기관) 순으로 나타났음. 5점 척도 평균은 3.96점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘장애인을 위한 교통시설’이 잘 되어있는가에 대해서는 ‘그렇다’가 39.0%(78기관)로 가장 높게 나타났고, ‘보통이다’ 38.0%(76기관), ‘매우 그렇다’ 22.5%(45기관) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 3.84점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘장애인을 위한 편의시설(보조인력, 보조장치, 수화통역 등)이 불편함 없이 제공’되고 있는가에 대해서는 ‘그렇다’가 52.5%(105기관)로 가장 높게 나타났고, ‘보통이다’ 및 ‘매우 그렇다’ 각각 23.5%(47기관)으로 조사되었음. 5점 척도 평균은 3.99점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘프로그램 운영에 필요한 예산은 충분히 지원’되고 있는가에 대해서는 ‘그렇다’가 45.5%(91기관)로 가장 높게 나타났고, ‘보통이다’ 30.5%(61기관), ‘매우 그렇다’ 20.0%(40기관) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 3.82점으로 조사됨
- ‘장애인의 삶의 질 향상기여’에 대한 의견으로는 ‘그렇다’가 52.0%(104기관)로 가장 높게 나타났고, ‘매우 그렇다’ 35.0%(70기관), ‘보통이다’ 13.0%(26기관) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 4.22점으로 매우 긍정 수준임

- ‘강사 및 직원의 전문성’에 대한 의견으로 ‘그렇다’가 58.0%(116기관)로 가장 높게 나타났고, ‘매우 그렇다’ 31.0%(62기관), ‘보통이다’ 10.5%(21기관) 순으로 조사되었으며, 5점 척도 평균은 4.20점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨
- ‘장애인에 대한 이해도’에 대한 의견으로는 ‘그렇다’가 66.5%(133기관)로 가장 높게 나타났고, ‘매우 그렇다’ 28.5%(57기관), ‘보통이다’ 5.0%(10기관) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 4.24점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨
- ‘장애성인 학습자는 전반적으로 만족하는가’에 대한 의견으로 ‘그렇다’가 67.5%(135기관)로 가장 높게 나타났고, ‘매우 그렇다’ 31.0%(62기관), ‘보통이다’ 1.5%(3기관) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 4.30점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-71> 평생교육 프로그램에 대한 평가

(단위 : 개, %)

문항	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	합계	평균 (5점)
① 장애인 대상 평생교육 홍보		2 (1.0)	43 (21.5)	104 (52.0)	51 (25.5)	200 (100)	4.02
② 프로그램 운영과정이 체계적인 진행			31 (15.5)	94 (47.0)	75 (37.5)	200 (100)	4.22
③ 다양한 평생교육 프로그램 제공			40 (20.0)	99 (49.5)	61 (30.5)	200 (100)	4.11
④ 장애인 요구도 반영하여 평생교육 프로그램 기획·운영		1 (0.5)	56 (28.0)	93 (46.5)	50 (25.0)	200 (100)	3.96
⑤ 장애인을 위한 편리한 교통시설		1 (0.5)	76 (38.0)	78 (39.0)	45 (22.5)	200 (100)	3.84
⑥ 장애인을 위한 편의시설 (보조인력, 보조장치, 수화통역 등)		1 (0.5)	47 (23.5)	105 (52.5)	47 (23.5)	200 (100)	3.99
⑦ 프로그램 운영에 필요한 충분한 예산 지원		8 (4.0)	61 (30.5)	91 (45.5)	40 (20.0)	200 (100)	3.82
⑧ 장애인의 삶의 질 향상			26 (13.0)	104 (52.0)	70 (35.0)	200 (100)	4.22
⑨ 강사 및 직원의 전문성		1 (0.5)	21 (10.5)	116 (58.0)	62 (31.0)	200 (100)	4.20
⑩ 장애인에 대한 이해도			10 (5.0)	133 (66.5)	57 (28.5)	200 (100)	4.24
⑪ 장애성인 학습자 만족도			3 (1.5)	135 (67.5)	62 (31.0)	200 (100)	4.30

8) 평생교육 활성화 방안

(1) 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 고려사항

- 기관에서 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 고려해야 할 사항을 살펴보면 ‘프로그램 내용 및 목적’이 15.7%(188)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘프로그램 흥미와 재미’ 15.6%(187), ‘거주지와의 거리’ 15.5%(186), ‘장애인에게 도움이 되는 정도’ 14.8%(178) 순으로 나타남

<표 4-72> 장애인 평생교육 프로그램 운영 시 고려사항

(단위 : 개수, %)

구 분	가중치 빈도	비 율
프로그램 내용 및 목적	188	15.7
프로그램 흥미와 재미	187	15.6
거주지와의 거리	186	15.5
장애인에게 도움이 되는 정도	178	14.8
프로그램 일정 및 시간	117	9.8
프로그램 진행기관	79	6.6
편의제공 (편의시설, 수화통역, 보조인력, 보조기기 등)	73	6.1
프로그램 참가비	70	5.8
교육장소 및 시설	67	5.6
교육방법(이론/실습)	41	3.4
강사의 전문성	14	1.2
합 계	1,200	100

※ 본 문항은 순위형 문항으로 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점의 가중치를 부여함

(2) 장애인 평생교육을 위해 필요한 영역

- 장애인 평생교육을 위해 필요한 영역을 살펴보면 ‘문화예술교육’이 31.9%(383)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘기초문해교육’ 21.6%(259), ‘인문교양교육’ 21.5%(258), ‘직업능력교육’ 13.3%(159) 순으로 나타남

<표 4-73> 장애인 평생교육을 위해 필요한 영역

(단위 : 개수, %)

구 분	빈 도	비 율
문화예술교육	383	31.9
기초문해교육	259	21.6
인문교양교육	258	21.5
직업능력교육	159	13.3
시민참여교육	94	7.8
학력보완교육	47	3.9
합 계	1,200	100

※ 본 문항은 순위형 문항으로 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점의 가중치를 부여함

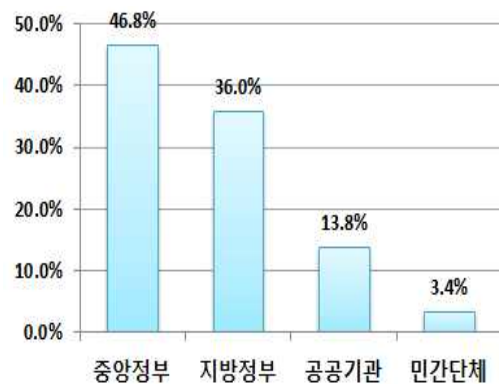
(3) 장애인 평생교육을 위해 중요 역할을 해야 할 주체

- 장애인 평생교육을 위해 중요 역할을 해야 할 주체를 살펴보면 ‘중앙정부’가 전체의 46.2%(561)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘지방정부’가 36.0%(432)로 나타남

<표 4-74> 중요 역할을 해야 할 주체

(단위 : 명, %)

구 분	가중치 빈도	비 율
중앙정부	561	46.8
지방정부	432	36.0
공공기관	166	13.8
민간단체	41	3.4
합 계	1,200	100



[그림 4-24] 중요 역할을 해야 할 주체

※ 본 문항은 순위형 문항으로 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점의 가중치를 부여함

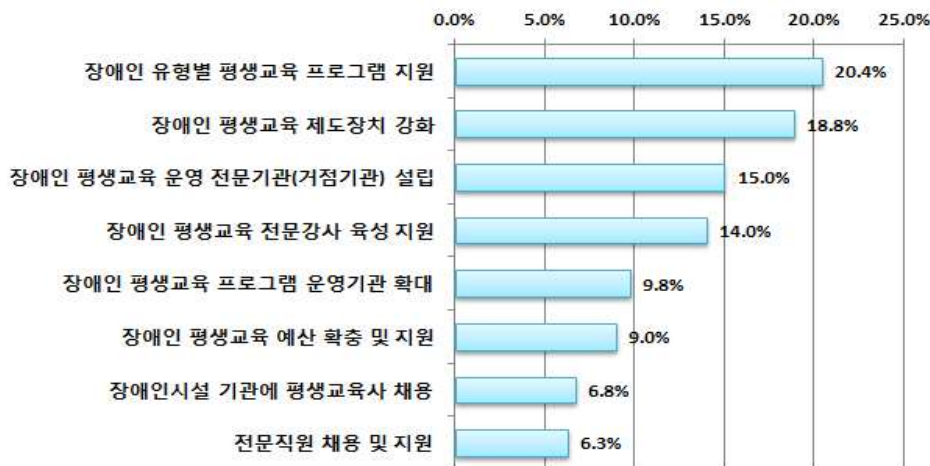
(4) 장애인 평생교육 활성화를 위한 고려사항

- 장애인 평생교육 활성화를 위해 우선시 되어야 하는 것을 살펴보면 ‘장애인 유형별 평생교육 프로그램 지원’이 20.4%(245)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘장애인 평생교육 제도장치 강화’ 18.8%(226), ‘장애인 평생교육 운영 전문기관(거점기관) 설립’ 15.0%(180), ‘장애인 평생교육 전문강사 육성 지원’ 14.0%(168) 순으로 나타남

<표 4-75> 장애인 평생교육 활성화를 위한 고려사항

(단위 : 명, %)

구 분	빈 도	비 율
장애인 유형별 평생교육 프로그램 지원	245	20.4
장애인 평생교육 제도장치 강화	226	18.8
장애인 평생교육 운영 전문기관(거점기관) 설립	180	15.0
장애인 평생교육 전문강사 육성 지원	168	14.0
장애인 평생교육 프로그램 운영기관 확대	117	9.8
장애인 평생교육 예산 확충 및 지원	108	9.0
장애인시설 기관에 평생교육사 채용	81	6.8
전문직원 채용 및 지원	75	6.3
합 계	1,200	100



[그림 4-25] 장애인 평생교육 활성화를 위한 고려사항

9) 전문기관 설립의 필요성

(1) 필요여부

- 장애인 평생교육 프로그램 활성화를 위해 평생교육을 제공하는 전문기관 설립의 필요여부를 살펴보면 ‘필요하다’가 76.0%(152기관)로 나타났고, ‘불필요하다’가 23.0%(46기관)로 조사되었음

<표 4-76> 전문기관 설립의 필요여부

(단위 : 개, %)

구분	빈도	비율
필요하다	152	76.0
불필요하다	46	23.0
모르겠다	2	1.0
합계	200	100



[그림 4-26] 전문기관 설립의 필요여부

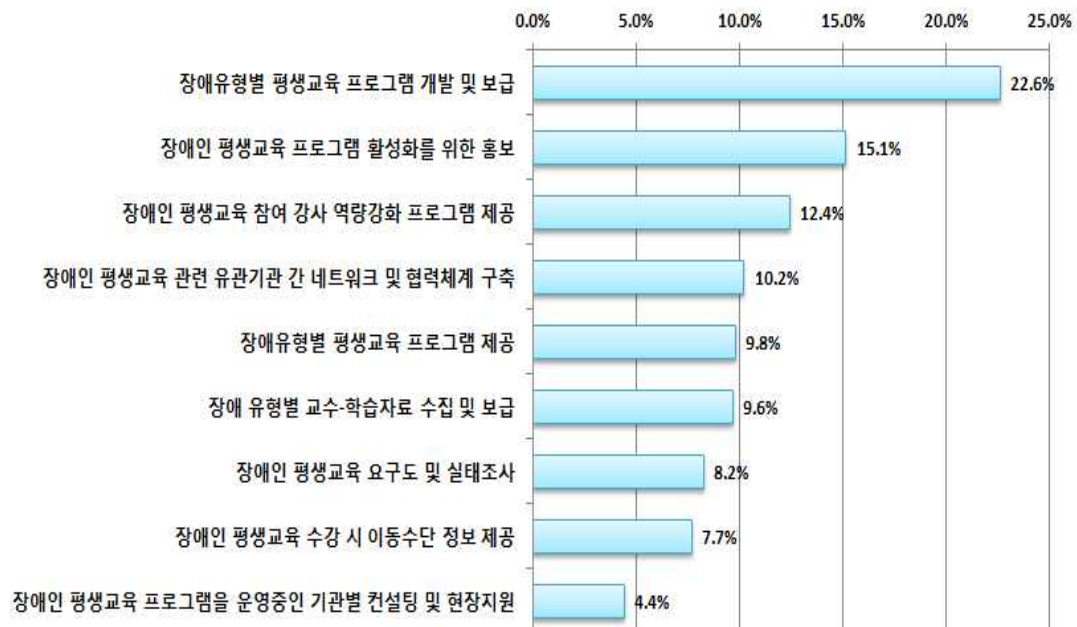
(2) 전문기관에서 수행해야 할 역할

- 전문기관 설립의 필요여부 문항에서 ‘필요하다’고 응답한 152개 기관에 한해 전문기관에서 수행해야 할 역할을 질문하였고, 순위형 문항으로 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점의 가중치를 부여함
- 전문기관에서 수행해야 할 역할에 대해 살펴보면 ‘장애유형별 평생교육 프로그램 개발 및 보급’이 22.6%(206)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘장애인 평생교육 프로그램 활성화를 위한 홍보’ 15.1% (138), ‘장애인 평생교육 참여 강사 역량강화 프로그램 제공’ 12.4%(113) 순으로 나타났음

<표 4-77> 전문기관에서 수행해야 할 역할

(단위 : 명, %)

구 분	가중치 빈도	비 율
장애유형별 평생교육 프로그램 개발 및 보급	206	22.6
장애인 평생교육 프로그램 활성화를 위한 홍보	138	15.1
장애인 평생교육 참여 강사 역량강화 프로그램 제공	113	12.4
장애인 평생교육 관련 유관기관 간 네트워크 및 협력체계 구축	93	10.2
장애유형별 평생교육 프로그램 제공	89	9.8
장애 유형별 교수-학습자료 수집 및 보급	88	9.6
장애인 평생교육 요구도 및 실태조사	75	8.2
장애인 평생교육 수강 시 이동수단 정보 제공	70	7.7
장애인 평생교육 프로그램을 운영 중인 기관별 컨설팅 및 현장지원	40	4.4
합 계	912	100



[그림 4-27] 전문기관에서 수행해야 할 역할

10) 장애인 평생교육 활성화를 위한 기타 의견

○ 장애인 평생교육 활성화를 위한 의견은 다음과 같음

의견
<ul style="list-style-type: none"> ◦ 다양한 프로그램 지원(1명) ◦ 보여주기식 운영보다 장애인에 필요한 프로그램과 전문강사 지도(1명) ◦ 수업계획서 교재배부, 교육비지원(1명) ◦ 지속적인 지원(1명)

3. 성인 장애인 평생교육 참여실태 및 요구도 결과

1) 인구사회학적 특성

- 경남지역 장애인 평생교육 활성화 방안 조사에 참여한 성인 장애인 505명의 인구사회학적 특성을 보면 여자(43.0%) 보다 남자(57.0%)가 상대적으로 많았으며, 혼인 비율을 보면 미혼자가 57.8%, 기혼자가 42.2%로 미혼자가 15.6%p 높은 것으로 나타났음
- 연령별은 40대가 29.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 30대 26.7%, 50대 21.0%, 60대 이상 18.0%, 20대 4.4% 순으로 조사되었음
- 설문지 작성자는 본인이 직접 작성한 경우가 51.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 장애인시설(기관) 종사자 23.8%, 사회복지사 10.1%, 활동보조원(자원봉사자) 7.1%, 교사 6.3% 순으로 나타났음
- 장애유형별로 지체장애가 53.7%로 가장 많았고, 다음으로 청각장애 11.7%, 시각장애 및 뇌병변장애가 각각 9.3%, 지적장애 8.1%, 정신장애 4.6%, 신장장애 3.2% 순으로 조사되었음
- 장애등급은 2급 48.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 3급 24.8%, 1급 24.6%, 4급 및 6급이 각각 0.8%로 나타났으며, 장애발생시기는 선천적인 경우가 50.9%, 후천적 사고 및 질병이 49.1%로 상대적으로 큰 차이는 없었음
- 직업별로는 무직이 68.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 생산/노무직(기능 작업직) 23.8%, 공공근로 및 판매/서비스업이 각각 0.8%로 조사되었으며, 주거형태는 자택이 96.0%로 나타났음
- 기초생활수급자는 29.7%, 차상위 계층은 1.2%로 나타났으며, 활용보조원을 이용하지 않는 비율이 74.9%, 이용하는 비율은 25.1% 조사되었으며, 활용보조원을 이용하는 월 평균 123.7시간으로 조사되었음

<표 4-78> 응답자 특성

(단위 : 명, %)

구 분		빈 도	비 율	유효 응답 수
성별	남자	288	57.0	505
	여자	217	43.0	
혼인	기혼자	213	42.2	505
	미혼자	292	57.8	
연령	20대	22	4.4	505
	30대	135	26.7	
	40대	151	29.9	
	50대	106	21.0	
	60대 이상	91	18.0	
거주지	창원시	132	26.1	505
	김해시	66	13.1	
	통영시	64	12.7	
	양산시	37	7.3	
	거제시	28	5.5	
	밀양시	27	5.3	
	사천시	26	5.1	
	진주시	25	5.0	
	창녕군	22	4.4	
	의령군	12	2.4	
	산청군	11	2.2	
	함안군	9	1.8	
	거창군	9	1.8	
	합천군	9	1.8	
	남해군	8	1.6	
	함양군	8	1.6	
	하동군	7	1.4	
	고성군	5	1.0	

구 분		빈 도	비 율	유효 응답 수
작성자	본인	259	51.3	505
	장애인시설(기관)종사자	120	23.8	
	사회복지사	51	10.1	
	활동보조원(자원봉사자)	36	7.1	
	교사	32	6.3	
	기타(수화통역사)	6	1.2	
	부모	1	0.2	
	형제/자매	0	0.0	
장애유형	지체장애	271	53.7	505
	청각장애	59	11.7	
	시각장애	47	9.3	
	뇌병변장애	47	9.3	
	지적장애	41	8.1	
	정신장애	23	4.6	
	신장장애	16	3.2	
	자폐성장애	1	0.2	
	언어장애	0	0.0	
	심장장애	0	0.0	
	호흡기장애	0	0.0	
	간장애	0	0.0	
	안면장애	0	0.0	
	장루, 요루장애	0	0.0	
	뇌전증장애	0	0.0	
장애등급	1급	124	24.6	505
	2급	247	48.9	
	3급	125	24.8	
	4급	4	0.8	
	5급	1	0.2	
	6급	4	0.8	
장애발생시기	선천적	257	50.9	505
	후천적(사고)	210	41.6	
	후천적(질병)	38	7.5	

구 분		빈 도	비 율	유효 응답 수
직업	무직	348	68.9	505
	생산/노무직(기능 작업직)	120	23.8	
	학생	20	4.0	
	공공근로	4	0.8	
	판매/서비스업	4	0.8	
	주부	3	0.6	
	사무직	2	0.4	
	전문/관리직	2	0.4	
	기타	2	0.4	
주거형태	자택	485	96.0	505
	장애인시설	20	4.0	
월수입	없음	158	31.3	505
	50만원 미만	173	34.3	
	50~100만원 미만	144	28.5	
	100~150만원 미만	26	5.1	
	150~200만원 미만	4	0.8	
	200만원 이상	0	0.0	
기초생활수급자	해당없음	349	69.1	505
	기초생활수급자	150	29.7	
	차상위	6	1.2	
활동보조원	이용함	127	25.1	505
	이용하지 않음	378	74.9	
	활동보조원 이용시간	평균 월 123.7시간		

2) 평생교육 인지여부 및 참여경험

- 평생교육 인지여부를 살펴보면 ‘들은 적이 있다’가 99.0%(500기관)로 나타났고, ‘들은 적이 없다’가 1.0%(5기관)으로 나타남

<표 4-79> 평생교육 인지여부

(단위 : 명, %)

구 분	빈 도	비 율
들은 적이 있다	500	99.0
들은 적이 없다	5	1.0
합 계	505	100



[그림 4-28] 평생교육 인지여부

- 평생교육 프로그램 참여 경험을 살펴보면 ‘참여한 경험이 있다’가 95.2%(481기관)로 나타났고, ‘참여한 경험이 없다’가 4.8%(24기관)으로 나타남

<표 4-80> 평생교육 프로그램 참여 경험

(단위 : 명, %)

구 분	빈 도	비 율
참여한 경험이 있다	481	95.2
참여한 경험이 없다	24	4.8
합 계	505	100



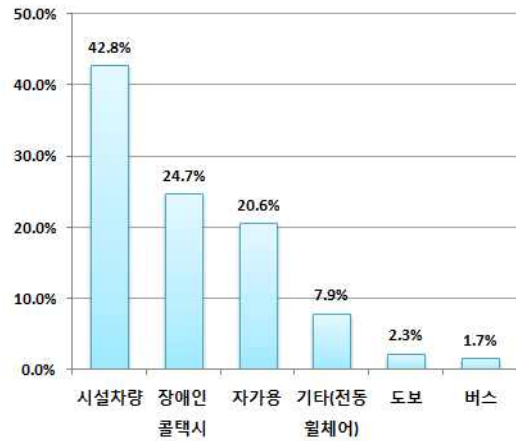
[그림 4-29] 평생교육 프로그램 참여 경험

3) 평생교육 프로그램 참여를 위한 교통수단

- 평생교육 프로그램 참여를 위한 교통수단을 살펴보면 ‘시설차량’이 42.8%(206명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘장애인 콜택시’ 24.7%(119명), ‘자가용’ 20.6%(99명), ‘기타(전동휠체어)’ 7.9%(38명) 순으로 나타남

<표 4-81> 평생교육 프로그램 참여를 위한 교통수단

(단위 : 명, %)		
구분	빈도	비율
시설차량	206	42.8
장애인 콜택시	119	24.7
자가용	99	20.6
기타(전동휠체어)	38	7.9
도보	11	2.3
버스	8	1.7
기차	0	0.0
합계	481	100

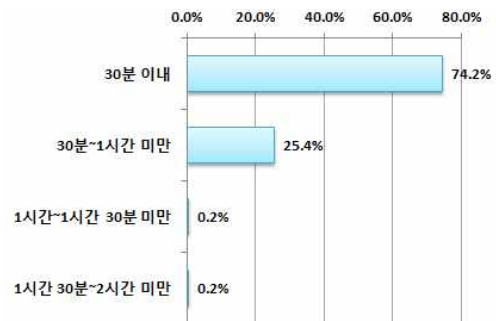


[그림 4-30] 평생교육 프로그램 참여를 위한 교통수단

- 평생교육 프로그램 기관까지 이동시간을 살펴보면 ‘30분 이내’가 74.2%(357명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘30분~1시간 미만’이 25.4%(122명)로 나타남

<표 4-82> 평생교육 프로그램 기관까지 이동시간

(단위 : 명, %)		
구분	빈도	비율
30분 이내	357	74.2
30분~1시간 미만	122	25.4
1시간~1시간 30분 미만	1	0.2
1시간 30분~2시간 미만	1	0.2
2시간 이상	0	0.0
합계	481	100



[그림 4-31] 평생교육 프로그램 기관까지 이동시간

4) 평생교육 관련 정보를 제공받는 경로(복수응답)

- ‘장애인 복지시설 기관’이 41.8%(371명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘지방자치단체(시청, 동사무소 등)’ 19.8%(176명), ‘지인의 소개’ 15.2%(135명) 순으로 나타남

<표 4-83> 평생교육 관련 정보를 제공받은 경로

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
장애인 복지시설 기관	371	41.8
지방자치단체(시청, 동사무소 등)	176	19.8
지인의 소개	135	15.2
특수교육 지원센터	51	5.7
인터넷	40	4.5
지역신문 및 방송매체	36	4.1
가족의 소개	36	4.1
자원봉사자	32	3.6
현수막 및 팸플릿	10	1.1
합계	887	100

<표 4-84> 평생교육 프로그램 영역별 참여 현황

(단위 : 명, 개)

구분	유효표본수	최근 2년간('15~16)		2017년 현재	
		합계	평균	합계	평균
기초문해교육	198	277	1.4	271	1.4
학력보완교육	35	30	0.9	35	1.0
직업능력향상교육	148	239	1.6	238	1.6
문화예술교육	357	605	1.7	607	1.7
인문교양교육	250	370	1.5	355	1.4
시민참여교육	164	293	1.8	284	1.7
합계	1,152	1,814	1.6	1,790	1.6

(1) 기초문해교육

일상생활의 문해활용능력 개발 및 중증의 발달장애 성인을 대상으로 기초자립생활에 필요한 기술을 익히도록 지원하는 평생교육 (한글교실, 장애인 책 읽어주기 프로그램, 컴퓨터문해교육반, 스스로학교, 신변자립교육, 지역사회적응교육, 자립생활지원교육)

① 참여 프로그램 수

- 기초문해교육 영역에서 최근 2년간('15~'16) 참여한 프로그램 수는 198명이 총 277개로 나타났으며, 2017년 현재 참여한 프로그램 수는 198명이 총 271개로 나타남
- 연령별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 연령별 참여 프로그램 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 20대에서 평균 2.4/2.7개로 다른 연령에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 장애유형별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 장애유형별 참여 프로그램 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 시각장애에서 평균 3.6/3.5개로 다른 장애유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 장애등급별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.043/0.021$ 으로 장애등급별 참여 프로그램 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 4~6급에서 평균 1.0개로 다른 장애등급에 비해 낮게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-85> 기초문해교육_응답자특성별 참여 프로그램 수

(단위 : 개)

구 분	빈도	최근 2년간('15~16)			2017년 현재			
		합계	평균	F-값 또는 t-값(p)	합계	평균	F-값 또는 t-값(p)	
성별	남자	120	169	1.4	0.153 (0.879)	165	1.4	0.109 (0.913)
	여자	78	108	1.4		106	1.4	
혼인 여부	기혼	89	97	1.1	-4.119*** (0.000)	97	1.1	-3.903*** (0.000)
	미혼	109	180	1.7		174	1.6	
연령별	20대	7	17	2.4	5.688*** (0.000)	19	2.7	6.599*** (0.000)
	30대	44	77	1.8		70	1.6	
	40대	61	92	1.5		91	1.5	
	50대	41	43	1.0		43	1.0	
	60대 이상	45	48	1.1		48	1.1	
장애 유형별	지체장애	140	145	1.0	52.595*** (0.000)	145	1.0	57.031*** (0.000)
	시각장애	25	89	3.6		87	3.5	
	청각장애	3	7	2.3		3	1.0	
	지적장애	9	11	1.2		11	1.2	
	뇌병변장애	17	21	1.2		21	1.2	
	자폐성장애	0	-	-		-	-	
	정신장애	2	2	1.0		2	1.0	
신장장애	2	2	1.0	2	1.0			
장애 등급별	1급	56	63	1.1	2.770** (0.043)	63	1.1	3.330** (0.021)
	2급	106	169	1.6		167	1.6	
	3급	34	43	1.3		39	1.1	
	4~6급	2	2	1.0		2	1.0	
장애 발생 시기	선천적	84	111	1.3	1.295 (0.276)	110	1.3	0.964 (0.383)
	후천적 (사고)	92	140	1.5		135	1.5	
	후천적 (질병)	22	26	1.2		26	1.2	
전 체		198	277	1.4	-	271	1.4	-

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

② 주요 수강 시간대

- 기초문해교육 영역 프로그램 주요 수강 시간대는 ‘평일 오전(09시~13시)’이 78.3%(155명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘평일 오후(13시~17시)’가 17.7%(35명)로 나타남
- 연령별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.001$ 로 연령별 주요 수강 시간대에 유의미한 차이가 있음. 20대에서 ‘평일오후’가 57.1%로 다른 연령에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-86> 기초문해교육_응답자특성별 주요 수강 시간대

(단위 : 개, %)

구분		주요 개설 시간대				전 체	χ^2 -값 (p)	
		평일오전	평일오후	평일저녁	주말오전			
성별	남자	빈도	92	23	3	2	120	2.067 (0.559)
		비율	76.7	19.2	2.5	1.7	100	
	여자	빈도	63	12	3	0	78	
		비율	80.8	15.4	3.8	0.0	100	
연령별	20대	빈도	3	4			7	31.841*** (0.001)
		비율	42.9	57.1			100	
	30대	빈도	35	7	2		44	
		비율	79.5	15.9	4.5		100	
40대	빈도	43	18			61		
	비율	70.5	29.5			100		
50대	빈도	34	2	3	2	41		
	비율	82.9	4.9	7.3	4.9	100		
60대	빈도	40	4	1	0	45		
	비율	88.9	8.9	2.2	0.0	100		
장애 등급별	1급	빈도	51	5	0	0	56	10.451 (0.315)
		비율	91.1	8.9	0.0	0.0	100	
	2급	빈도	78	22	4	2	106	
		비율	73.6	20.8	3.8	1.9	100	
	3급	빈도	24	8	2	0	34	
		비율	70.6	23.5	5.9	0.0	100	
	4~6 급	빈도	2	0	0	0	2	
		비율	100.0	0.0	0.0	0.0	100	
전 체	빈도	155	35	6	2	198	-	
	비율	78.3	17.7	3.0	1.0	100		

*: $p<0.05$, **: $p<0.01$. ***: $p<0.001$

③ 학습비 부담

○ 198명 모두 학습비는 ‘무료(국가 및 지방자치단체)’인 것으로 나타남

④ 만족도

○ 기초문해교육 영역 프로그램 만족도는 ‘매우 만족’이 65.7%(130명)로 가장 높게 나타났고, ‘만족’ 33.3% (66명), ‘보통’ 1.0%(2명) 순으로 나타남

○ 5점 척도 평균은 4.65점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-87> 기초문해교육_만족도

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율	평균 (5점 척도)
매우 불만족	0	0.0	4.65점
불만족	0	0.0	
보통	2	1.0	
만족	66	33.3	
매우 만족	130	65.7	
합계	198	100	



[그림 4-32] 기초문해교육_만족도

⑤ 중도 포기

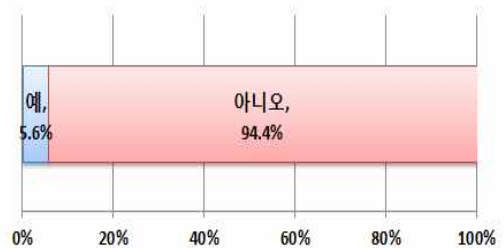
○ 기초문해교육 영역 프로그램 중도포기 여부를 살펴보면 ‘아니오’가 94.4%(187명)로 나타났고, ‘예’가 5.6%(11명)로 나타남

○ 11명의 중도포기 사유는 ‘기타(취업)’ 9명, ‘교육내용이 만족스럽지 못해서’ 1명, ‘건강상의 이유로’ 1명으로 나타남

<표 4-88> 기초문해교육_중도포기 여부

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
예	11	5.6
아니오	187	94.4
합계	198	100



[그림 4-33] 기초문해교육_중도포기 여부

(2) 학력보완교육

학교이외의 교육을 통해 초중등교육법, 고등교육법에 명시된 소정을 학력을 인정 받을 수 있도록 지원하는 평생교육 (초·중·고등 학력인정, 학점은행제, 독학사 강좌, 대학비학점강좌, 방송대 등)

① 참여 프로그램 수

- 학력보완교육 영역에서 최근 2년간('15~16) 참여한 프로그램 수는 35명이 총 30개로 나타났으며, 2017년 현재 참여한 프로그램 수는 35명이 총 35개로 나타남

<표 4-89> 학력보완교육_응답자특성별 참여 프로그램 수

(단위 : 명, 개)

구 분	빈도	최근 2년간('15~16)			2017년 현재			
		합계	평균	F-값 또는 t-값(p)	합계	평균	F-값 또는 t-값(p)	
성별	남자	23	20	0.9	0.283 (0.779)	23	1.0	-
	여자	12	10	0.8		12	1.0	
혼인	기혼	6	6	1.0	2.415** (0.023)	6	1.0	-
	미혼	29	24	0.8		29	1.0	
연령별	20대	3	3	1.0	0.438 (0.780)	3	1.0	-
	30대	13	11	0.8		13	1.0	
	40대	14	11	0.8		14	1.0	
	50대	2	2	1.0		2	1.0	
	60대 이상	3	3	1.0		3	1.0	
장애 유형별	지체장애	1	1	1.0	0.583 (0.741)	1	1.0	-
	시각장애	21	16	0.8		21	1.0	
	청각장애	4	4	1.0		4	1.0	
	지적장애	1	1	1.0		1	1.0	
	뇌병변장애	6	6	1.0		6	1.0	
	자폐성장애	1	1	1.0		1	1.0	
	정신장애	0	-	-		-	-	
장애 등급별	신장장애	1	1	1.0	1	1.0	-	
	1급	7	7	1.0	7	1.0		
	2급	21	16	0.8	21	1.0		
	3급	7	7	1.0	7	1.0		
장애 발생 시기	4~6급	0	-	-	-	-	-	
	선천적	14	13	0.9	0.943 (0.339)	14		1.0
	후천적 (사고)	21	17	0.8		21		1.0
후천적 (질병)	0	-	-	-		-		
전 체	35	30	0.9	-	35	1.0	-	

*:p<.05, **:p<0.01, ***:p<0.001

② 주요 수강 시간대

- 학력보완교육 영역 프로그램 주요 수강 시간대는 ‘평일 오후(13시~17시)’가 51.4%(18명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘평일 오전(09시~13시)’이 42.9%(15명)로 나타남
- 응답자 특성별로 살펴보면 성별/혼인여부별/연령별/장애발생시기별 주요 수강 시간대에 유의미한 차이가 없음

③ 학습비 부담

- 35명 모두 학습비는 ‘무료(국가 및 지방자치단체)’인 것으로 나타남

④ 만족도

- 학력보완교육 영역 프로그램 만족도는 ‘만족’이 80.0%(28명)로 나타났고, ‘매우 만족’이 20.0%(7명)으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.20점으로 조사됨

<표 4-90> 학력보완교육_만족도

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율	평균 (5점 척도)
매우 불만족	0	0.0	4.20점
불만족	0	0.0	
보통	0	0.0	
만족	28	80.0	
매우 만족	7	20.0	
합계	35	100	



[그림 4-34] 학력보완교육_만족도

⑤ 중도 포기

- 학력보완교육 영역 프로그램 중도포기 여부를 살펴보면 ‘아니오’가 100.0%(35명)로 나타남

<표 4-91> 학력보완교육_중도포기 여부

(단위 ; 명, %)

구분	빈도	비율
예	0	0.0
아니오	35	100
합계	35	100

(3) 직업능력향상교육

직업의 세계를 탐색하고, 자기의 적성, 흥미, 능력에 알맞은 일을 택하여 그것에 필요한 지식, 기능, 태도, 판단, 습관 등을 개발하고 이런 능력을 계속적으로 개선해 나가도록 지원하는 평생교육 (직업의 식교육, 직업탐색교육, 자격증 취득/인증, 취업준비/재취업 교육, 컴퓨터자격취득과정, 지도자양성과정, 점역교정사양성과정, 웃음치료사양성과정, 직장예절교육, 직업적응훈련, 현장교육 및 직무연수 등)

① 참여 프로그램 수

- 직업능력향상교육 영역에서 최근 2년간('15~16) 참여한 프로그램 수는 148명이 총 239개로 나타났으며, 2017년 현재 참여한 프로그램 수는 148명이 총 238개로 나타남
- 장애유형별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 장애유형별 참여 프로그램 수 평균에 유의미한 차이가 있음

<표 4-92> 직업능력향상교육_응답자특성별 참여 프로그램 수

(단위 : 개, %)

구분	빈도	최근 2년간('15~16)			2017년 현재			
		합계	평균	F-값 또는 t-값(p)	합계	평균	F-값 또는 t-값(p)	
성별	남자	82	137	1.7	0.685 (0.494)	135	1.6	0.471 (0.638)
	여자	66	102	1.5		103	1.6	
혼인 여부	기혼	32	43	1.3	-1.578 (0.117)	45	1.4	-1.176 (0.241)
	미혼	116	196	1.7		193	1.7	
연령별	20대	11	22	2.0	1.713 (0.150)	23	2.1	1.313 (0.268)
	30대	51	84	1.6		82	1.6	
	40대	51	90	1.8		87	1.7	
	50대	26	31	1.2		33	1.3	
	60대 이상	9	12	1.3		13	1.4	
장애 유형별	지체장애	53	60	1.1	42.575*** (0.000)	61	1.2	43.609*** (0.000)
	시각장애	23	84	3.7		84	3.7	
	청각장애	19	22	1.2		22	1.2	
	지적장애	25	36	1.4		33	1.3	
	뇌병변장애	15	19	1.3		20	1.3	
	자폐성장애	0	-	-		-	-	
	정신장애	3	5	1.7		5	1.7	
신장장애	10	13	1.3	13	1.3			
장애 등급별	1급	34	47	1.4	3.014** (0.032)	48	1.4	2.323* (0.078)
	2급	79	147	1.9		144	1.8	
	3급	33	43	1.3		44	1.3	
	4~6급	2	2	1.0		2	1.0	
장애발생 시기	선천적	86	129	1.5	1.911 (0.152)	127	1.5	2.327 (0.101)
	후천적 (사고)	59	107	1.8		108	1.8	
	후천적 (질병)	3	3	1.0		3	1.0	
전체	148	239	1.6	-	238	1.6	-	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

② 주요 수강 시간대 및 학습비

- 수강 시간대는 ‘평일 오후(13시~17시)’가 56.8%(84명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘평일 오전(09시~13시)’이 35.8%(53명)임. 148명 모두 학습비는 ‘무료(국가 및 지방자치단체)’인 것으로 조사되었음

④ 만족도

- 직업능력향상교육 영역 프로그램 만족도는 ‘만족’이 74.3%(110명)로 가장 높게 나타났고, ‘매우 만족’ 24.3%(36명), ‘보통’ 1.4%(2명) 순으로 나타남
- 5점 척도 평균은 4.23점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-93> 직업능력향상교육_만족도
(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율	평균 (5점 척도)
매우 불만족	0	0.0	4.23점
불만족	0	0.0	
보통	2	1.4	
만족	110	74.3	
매우 만족	36	24.3	
합계	148	100	



[그림 4-35] 직업능력향상교육_만족도

- 연령별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.008$ 로 연령별 만족도 평균에 유의미한 차이가 있음. 30대에서 4.39점으로 가장 높게 나타났으며 매우 긍정 수준으로 평가되고 20대 및 60대 이상에서 4.00점으로 가장 낮게 나타났으며 긍정 수준으로 평가됨
- 장애유형별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.004$ 로 장애유형별 만족도 평균에 유의미한 차이가 있음. 지적장애에서 4.48점으로 가장 높게 나타났으며 매우 긍정 수준으로 평가되고 정신장애 및 신장장애에서 4.00점으로 가장 낮게 나타났으며 긍정 수준으로 평가됨
- 장애발생시기별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.002$ 로 장애발생시기별 만족도 평균에 유의미한 차이가 있음. 후천적(질병)에서 5.00점으로 가장 높게 나타났으며 매우 긍정 수준으로 평가되고 후천적(사고)에서 4.14점으로 가장 낮게 나타났으며 매우 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-94> 직업능력향상교육_응답자특성별 만족도

(단위 : 명)

구 분		빈도 수	평 균 (5점 척도)	F-값 또는 t-값(p)
성별	남자	82	4.27	1.168 (0.245)
	여자	66	4.18	
혼인	기혼	32	4.16	-1.192 (0.238)
	미혼	116	4.25	
연령별	20대	11	4.00	3.584*** (0.008)
	30대	51	4.39	
	40대	51	4.22	
	50대	26	4.12	
	60대 이상	9	4.00	
장애유형별	지체장애	53	4.30	3.314*** (0.004)
	시각장애	23	4.04	
	청각장애	19	4.21	
	지적장애	25	4.48	
	뇌병변장애	15	4.07	
	자폐성장애	0	-	
	정신장애	3	4.00	
신장장애	10	4.00		
장애등급별	1급	34	4.38	2.165* (0.095)
	2급	79	4.22	
	3급	33	4.12	
	4~6급	2	4.00	
장애발생시기	선천적	86	4.27	6.333*** (0.002)
	후천적(사고)	59	4.14	
	후천적(질병)	3	5.00	
전 체		148	4.23	-

*:p<.05, **:p<0.01, ***:p<0.001

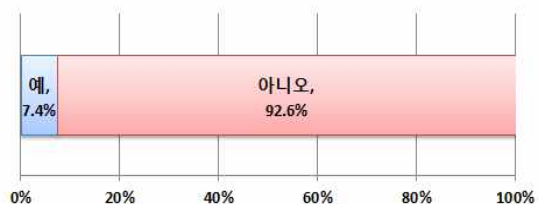
⑤ 중도 포기

- 직업능력향상교육 영역 프로그램 중도포기 여부를 살펴보면 ‘아니오’가 92.6%(137명)로 나타났고, ‘예’가 7.4%(11명)로 나타남

<표 4-95> 직업능력향상교육_중도포기 여부

(단위 : 명, %)

구 분	빈 도	비 율
예	11	7.4
아니오	137	92.6
합 계	148	100



[그림 4-36] 직업능력향상교육_중도포기 여부

(4) 문화예술교육

체력증진, 여가선용을 위한 스포츠 활동과 일상생활 속에서 문화예술을 향유하고 문화 예술 행위와 기능을 숙련시키는 평생교육 (레저스포츠강좌, 건강스포츠강좌, 음악, 미술, 공연, 사진, 염색, 공예, 건강관리, 노래교실, 댄스스포츠, 생활문화강좌 등)

① 참여 프로그램 수

- 문화예술교육 영역에서 최근 2년간('15~'16) 참여한 프로그램 수는 357명이 총 605개로 나타났으며, 2017년 현재 참여한 프로그램 수는 357명이 총 607개로 나타남
- 응답자 특성별로 살펴보면 성별/혼인여부별/장애발생시기별 참여 프로그램 수에 유의미한 차이가 없음
- 연령별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 연령별 참여 프로그램 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 60대 이상에서 평균 1.2개로 다른 연령에 비해 낮게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 장애유형별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.001$ 로 장애유형별 참여 프로그램 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 신장장애에서 평균 2.3개로 다른 장애유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 장애등급별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.024/0.021$ 로 장애등급별 참여 프로그램 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 4~6급에서 평균 1.0개로 다른 장애등급에 비해 낮게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-96> 문화예술교육_응답자특성별 참여 프로그램 수

(단위 : 명, 개)

구 분		참여자 수	최근 2년간('15~16)			2017년 현재		
			합계	평균	F-값 또는 t-값(p)	합계	평균	F-값 또는 t-값(p)
성별	남자	195	318	1.6	-1.342 (0.180)	318	1.6	-1.425 (0.155)
	여자	162				289	1.8	
혼인 여부	기혼	154	247	1.6	-1.514 (0.131)	242	1.6	-2.104** (0.036)
	미혼	203				365	1.8	
연령별	20대	18	29	1.6	5.848*** (0.000)	28	1.6	5.778*** (0.000)
	30대	98				181	1.8	
	40대	97				178	1.8	
	50대	79				143	1.8	
	60대 이상	65				77	1.2	
장애 유형별	지체장애	184	276	1.5	3.528*** (0.001)	276	1.5	3.444*** (0.001)
	시각장애	42				72	1.7	
	청각장애	39				77	2.0	
	지적장애	13				25	1.9	
	뇌병변장애	45				94	2.1	
	자폐성장애	1				1	1.0	
	정신장애	17				26	1.5	
	신장장애	16				36	2.3	
장애 등급별	1급	86	141	1.6	3.177** (0.024)	140	1.6	3.277** (0.021)
	2급	177				289	1.6	
	3급	88				172	2.0	
	4~6급	6				6	1.0	
장애 발생 시기	선천적	173	298	1.7	2.679* (0.070)	301	1.7	2.627* (0.074)
	후천적 (사고)	164				282	1.7	
	후천적 (질병)	20				24	1.2	
전 체		357	605	1.7	-	607	1.7	-

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

② 주요 수강 시간대

- 문화예술교육 영역 프로그램 주요 수강 시간대는 ‘평일 오후(13시~17시)’가 46.5%(166명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘평일 오전(09시~13시)’이 38.7%(138명)로 나타남

③ 학습비 부담

- 357명 중 355명의 학습비는 ‘무료(국가 및 지방자치단체)’인 것으로 나타났고, 2명은 ‘본인의 직계가족’이 부담하는 것으로 나타남

④ 만족도

- 문화예술교육 영역 프로그램 만족도는 ‘만족’이 61.9%(221명)로 가장 높게 나타났고, ‘매우 만족’ 34.7% (124명), ‘보통’ 3.4%(12명) 순으로 나타남
- 5점 척도 평균은 4.31점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-97> 문화예술교육_만족도

(단위 : 명, %)			
구분	빈도	비율	평균 (5점 척도)
매우 불만족	0	0.0	4.31점
불만족	0	0.0	
보통	12	3.4	
만족	221	61.9	
매우 만족	124	34.7	
합계	357	100	



[그림 4-37] 문화예술교육_만족도

- 혼인여부별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.012$ 로 혼인여부별 만족도 평균에 유의미한 차이가 있음. 기혼에서 4.40점으로 매우 긍정 수준으로 평가되고 미혼보다 높게 나타남
- 연령별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 연령별 만족도 평균에 유의미한 차이가 있음. 연령이 높아질수록 점수가 높아지는 경향이 나타남 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 장애등급별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.006$ 으로 장애등급별 만족도 평균에 유의미한 차이가 있음. 1급에서 4.43점으로 가장 높게 나타났으며 매우 긍정 수준으로 평가되고 3급에서 4.16점으로 가장 낮게 나타남

- 장애발생시기별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 장애발생시기별 만족도 평균에 유의미한 차이가 있음. 후천적(질병)에서 4.90점으로 가장 높게 나타났으며 매우 긍정 수준으로 평가되고 후천적(사고)에서 4.27점으로 가장 낮게 나타났으며 매우 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-98> 문화예술교육_중도포기 여부

(단위 : 개, 점)

구 분		기관수	평 균(5점 척도)	F-값 또는 t-값(p)
성별	남자	195	4.33	0.570 (0.569)
	여자	162	4.30	
혼인	기혼	154	4.40	2.537** (0.012)
	미혼	203	4.25	
연령별	20대	18	3.94	8.775*** (0.000)
	30대	98	4.24	
	40대	97	4.26	
	50대	79	4.30	
	60대 이상	65	4.62	
장애유형별	지체장애	184	4.41	5.091*** (0.000)
	시각장애	42	4.17	
	청각장애	39	4.13	
	지적장애	13	4.69	
	뇌병변장애	45	4.29	
	자폐성장애	1	5.00	
	정신장애	17	4.12	
	신장장애	16	3.94	
장애등급별	1급	86	4.43	4.248*** (0.006)
	2급	177	4.34	
	3급	88	4.16	
	4~6급	6	4.17	
장애발생시기	선천적	173	4.29	13.848*** (0.000)
	후천적(사고)	164	4.27	
	후천적(질병)	20	4.90	
전 체		357	4.31	-

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

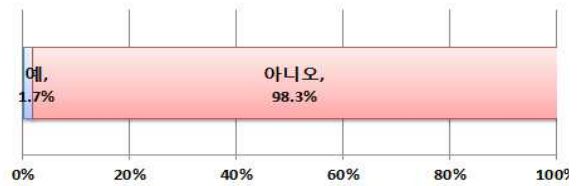
⑤ 중도 포기

- 문화예술교육 영역 프로그램 중도포기 여부를 살펴보면 ‘아니오’가 98.3%(351명)로 나타났고, ‘예’가 1.7%(6명)로 나타남
- 6명의 중도포기 사유는 ‘교육내용이 만족스럽지 못해서’ 2명, ‘강사가 마음에 안들어서’ 2명, ‘건강상의 이유로’ 2명으로 나타남

<표 4-99> 문화예술교육_중도포기 여부

(단위 : 명, %)

구 분	빈 도	비 율
예	6	1.7
아니오	351	98.3
합 계	357	100



[그림 4-38] 문화예술교육_중도포기 여부

(5) 인문교양교육

교양을 갖춘 현대인으로서 전인적인 성품과 다양한 소양을 개발하도록 지원하는 평생교육 (장애인재활 프로그램, 중도 시각장애인 재활교육, 성인 심리재활, 보조기기활용교육, 보건/장애인 성교육, 시낭송 프로그램, 지역문화탐방, 인문학, 철학강좌 등)

① 참여 프로그램 수

- 인문교양교육 영역에서 최근 2년간('15~16) 참여한 프로그램 수는 250명이 총 370개로 나타났으며, 2017년 현재 참여한 프로그램 수는 250명이 총 355개로 나타남
- 응답자 특성별로 살펴보면 성별/장애등급별/장애발생시기별 참여 프로그램 수에 유의미한 차이가 없음
- 혼인여부별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 p=0.000으로 혼인여부별 참여 프로그램 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 기혼에서 평균 1.2개로 미혼에 비해 낮게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

- 연령별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.005/0.001$ 로 연령별 참여 프로그램 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 연령이 높아질수록 참여프로그램 수가 작아진다는 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 장애유형별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 장애유형별 참여 프로그램 수 평균에 유의미한 차이가 있음. 시각장애에서 평균 3.1개로 다른 장애유형에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-100> 인문교양교육_응답자특성별 참여 프로그램 수

(단위 : 명, 개)

구 분	빈도	최근 2년간('15~16)			2017년 현재			
		합계	평균	F-값 또는 t-값(p)	합계	평균	F-값 또는 t-값(p)	
성별	남자	132	199	1.5	0.386 (0.700)	190	1.4	0.324 (0.746)
	여자	118	171	1.4		165	1.4	
혼인 여부	기혼	88	105	1.2	-3.531*** (0.000)	103	1.2	-3.567*** (0.000)
	미혼	162	265	1.6		252	1.6	
연령별	20대	12	26	2.2	3.820*** (0.005)	27	2.3	4.844*** (0.001)
	30대	76	131	1.7		120	1.6	
	40대	80	121	1.5		117	1.5	
	50대	59	67	1.1		66	1.1	
	60대 이상	23	25	1.1		25	1.1	
장애 유형별	지체장애	108	124	1.1	16.593*** (0.000)	123	1.1	27.343*** (0.000)
	시각장애	32	98	3.1		98	3.1	
	청각장애	28	35	1.3		35	1.3	
	지적장애	26	34	1.3		32	1.2	
	뇌병변장애	28	35	1.3		34	1.2	
	자폐성장애	0	-	-		-	-	
	정신장애	14	15	1.1		14	1.0	
신장장애	14	29	2.1	19	1.4			
장애 등급별	1급	49	62	1.3	2.131* (0.097)	61	1.2	1.588 (0.193)
	2급	137	226	1.6		211	1.5	
	3급	61	79	1.3		80	1.3	
	4~6급	3	3	1.0		3	1.0	
장애 발생 시기	선천적	123	178	1.4	0.983 (0.376)	164	1.3	2.160 (0.117)
	후천적 (사고)	118	183	1.6		182	1.5	
	후천적 (질병)	9	9	1.0		9	1.0	
전 체	250	370	1.5	-	355	1.4	-	

*: $p<0.05$, **: $p<0.01$. ***: $p<0.001$

② 주요 수강 시간대

- 인문교양교육 영역 프로그램 주요 수강 시간대는 ‘평일 오후(13시~17시)’가 42.4%(106명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘평일 오전(09시~13시)’이 31.6%(79명)로 나타났음

③ 학습비 부담

- 250명 중 249명의 학습비는 ‘무료(국가 및 지방자치단체)’인 것으로 나타났고, 1명은 ‘일부 부담(본인+지원금)’인 것으로 나타남

④ 만족도

- 인문교양교육 영역 프로그램 만족도는 ‘만족’이 68.4%(171명)로 가장 높게 나타났고, ‘매우 만족’ 27.2%(68명), ‘보통’ 4.4%(11명) 순으로 나타남
- 5점 척도 평균은 4.23점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-101> 인문교양교육_만족도

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율	평균 (5점 척도)
매우 불만족	0	0.0	4.23점
불만족	0	0.0	
보통	11	4.4	
만족	171	68.4	
매우 만족	68	27.2	
합계	250	100	



[그림 4-39] 인문교양교육_만족도

- 연령별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 p=0.001로 연령별 만족도 평균에 유의미한 차이가 있음. 연령이 높아질수록 점수가 높아지는 경향이 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 장애유형별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 p=0.000으로 장애유형별 만족도 평균에 유의미한 차이가 있음. 뇌병변장애에서 4.21점으로 가장 높게 나타났으며 매우 긍정 수준으로 평가되고 청각장애 및 신장장애에서 4.00점으로 가장 낮게 나타났으며 긍정 수준으로 평가됨

- 장애등급별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.001$ 로 장애등급별 만족도 평균에 유의미한 차이가 있음. 4~6급에서 1급으로 갈수록 점수가 높아지는 경향이 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 장애발생시기별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.020$ 로 장애발생시기별 만족도 평균에 유의미한 차이가 있음. 후천적(질병)에서 4.67점으로 다른 장애발생시기에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음.

<표 4-102> 인문교양교육_응답자특성별 만족도

구분		빈도	평균 (5점 척도)	(단위 : 수, %) F-값 또는 t-값(p)
성별	남자	132	4.24	0.468 (0.640)
	여자	118	4.21	
혼인	기혼	88	4.30	1.429 (0.155)
	미혼	162	4.19	
연령별	20대	12	4.00	4.955*** (0.001)
	30대	76	4.13	
	40대	80	4.20	
	50대	59	4.29	
	60대 이상	23	4.61	
장애유형별	지체장애	108	4.40	4.436*** (0.000)
	시각장애	32	4.16	
	청각장애	28	4.00	
	지적장애	26	4.04	
	뇌병변장애	28	4.21	
	자폐성장애	0	-	
	정신장애	14	4.14	
신장장애	14	4.00		
장애등급별	1급	49	4.41	5.536*** (0.001)
	2급	137	4.26	
	3급	61	4.03	
	4~6급	3	4.00	
장애발생시기	선천적	123	4.24	3.975** (0.020)
	후천적(사고)	118	4.18	
	후천적(질병)	9	4.67	
전 체		250	4.23	-

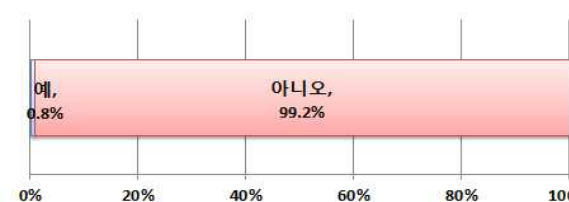
*:p<.05, **:p<0.01, ***:p<0.001

⑤ 중도 포기

- 인문교양교육 영역 프로그램 중도포기 여부를 살펴보면 ‘아니오’가 99.2%(248명)로 나타났고, ‘예’가 0.8%(2명)로 나타남
- 중도포기 사유는 ‘건강상의 이유로’ 2명이 나타남

<표 4-103> 인문교양교육_중도포기 여부

(단위 : 명, %)		
구분	빈도	비율
예	2	0.8
아니오	248	99.2
합계	250	100



[그림 4-40] 인문교양교육_중도포기 여부

(6) 시민참여교육

국가 및 지역사회 발전을 위하여 시민참여를 촉진하는 평생교육 (장애인권교육, 성희롱예방교육, 성주권교육, 장애인기자단, 수화교실, 휠체어지킴이교육, 지역 나눔활동, 장애인활동가 양성과정, 수화통역사 양성과정, 인권강사 양성과정, 봉사활동동아리 등)

① 참여 프로그램 수

- 시민참여교육 영역에서 최근 2년간('15~'16) 참여한 프로그램 수는 164명이 총 293개로 나타났으며, 2017년 현재 참여한 프로그램 수는 164명이 총 284개로 나타남
- 응답자 특성별로 살펴보면 성별/혼인여부별/연령별/장애유형별/장애발생시기별 참여 프로그램 수에 유의미한 차이가 없음

<표 4-104> 시민참여교육_응답자특성별 참여 프로그램 수

(단위 : 명, 개)

구 분	참여자 수	최근 2년간('15~'16)			2017년 현재			
		합계	평균	F-값 또는 t-값(p)	합계	평균	F-값 또는 t-값(p)	
성별	남자	93	155	1.7	-1.944* (0.054)	150	1.6	-1.950* (0.053)
	여자	71	138	1.9		134	1.9	
연령별	20대	10	19	1.9	1.802 (0.131)	18	1.8	2.629** (0.036)
	30대	58	116	2.0		115	2.0	
	40대	61	97	1.6		92	1.5	
	50대	30	54	1.8		53	1.8	
	60대 이상	5	7	1.4		6	1.2	
장애 유형별	지체장애	50	104	2.1	2.000* (0.069)	97	1.9	1.205 (0.306)
	시각장애	29	46	1.6		43	1.5	
	청각장애	25	44	1.8		44	1.8	
	지적장애	22	30	1.4		33	1.5	
	뇌병변장애	21	39	1.9		39	1.9	
	자폐성장애	0	
	정신장애	6	10	1.7		9	1.5	
신장장애	11	20	1.8	19	1.7			
장애 등급별	1급	18	36	2.0	3.605** (0.015)	37	2.1	3.665** (0.014)
	2급	92	147	1.6		142	1.5	
	3급	53	109	2.1		104	2.0	
	4~6급	1	1	1.0		1	1.0	
전 체	164	293	1.8	-	284	1.7	-	

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

② 주요 수강 시간대

- 시민참여교육 영역 프로그램 주요 수강 시간대는 ‘평일 오후(13시~17시)’가 39.6%(65명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘평일 저녁(17시~21시)’이 29.9%(49명)로 나타남
- 혼인여부별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 p=0.019로 혼인여부별 주요 수강 시간대에 유의미한 차이가 있음. 기혼에서 ‘평일저녁’이 44.9%로 미혼에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

- 장애유형별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 p=0.043으로 장애유형별 주요 수강 시간대에 유의미한 차이가 있음. 청각장애에서 ‘평일저녁’이 48.0%, 지적장애에서 ‘평일오후’가 54.5%로 다른 장애등급에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 장애등급별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 p=0.037로 장애등급별 주요 수강 시간대에 유의미한 차이가 있음. 3급에서 ‘평일저녁’이 45.3%로 다른 장애등급에 비해 높게 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음

<표 4-105> 시민참여교육_응답자특성별 주요 수강 시간대

(단위 : 개, %)

구분			주요 개설 시간대					전 체	χ^2 -값 (p)
			평일 새벽/아침	평일 오전	평일 오후	평일 저녁	주말 오전		
성별	남자	빈도	1	22	39	25	6	93	1.334 (0.856)
		비율	1.1	23.7	41.9	26.9	6.5	100	
	여자	빈도	1	17	26	24	3	71	
		비율	1.4	23.9	36.6	33.8	4.2	100.0	
혼인 여부별	기혼	빈도	1	11	11	22	4	49	11.833** (0.019)
		비율	2.0	22.4	22.4	44.9	8.2	100.	
	미혼	빈도	1	28	54	27	5	115	
		비율	0.9	24.3	47.0	23.5	4.3	100.0	
연령별	20대	빈도		3	2	3	2	10	12.391 (0.717)
		비율		30.0	20.0	30.0	20.0	100.0	
	30대	빈도	1	14	25	17	1	58	
		비율	1.7	24.1	43.1	29.3	1.7	100.0	
	40대	빈도	1	11	24	21	4	61	
		비율	1.6	18.0	39.3	34.4	6.6	100.0	
	50대	빈도		9	11	8	2	30	
		비율		30.0	36.7	26.7	6.7	100.0	
60대 이상	빈도		2	3			5		
	비율		40.0	60.0			100.0		
장애 등급별	1급	빈도		6	9	2	1	18	22.066** (0.037)
		비율		33.3	50.0	11.1	5.6	100.0	
	2급	빈도	1	24	42	23	2	92	
		비율	1.1	26.1	45.7	25.0	2.2	100.0	
	3급	빈도	1	8	14	24	6	53	
		비율	1.9	15.1	26.4	45.3	11.3	100	
	4~6급	빈도		1				1	
		비율		100				100	
전 체	빈도	2	39	65	49	9	164	-	
	비율	1.2	23.8	39.6	29.9	5.5	100		

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

③ 학습비 부담

- 164명 중 163명의 학습비는 ‘무료(국가 및 지방자치단체)’인 것으로 나타났고, 1명은 ‘일부 부담(본인+지원금)’인 것으로 나타남

④ 만족도

- 시민참여교육 영역 프로그램 만족도는 ‘만족’이 79.3%(130명)로 가장 높게 나타났고, ‘매우 만족’ 14.6% (24명), ‘보통’ 6.1%(10명) 순으로 나타남
- 5점 척도 평균은 4.09점으로 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-106> 시민참여교육_만족도

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율	평균 (5점 척도)
매우 불만족	0	0.0	4.09점
불만족	0	0.0	
보통	10	6.1	
만족	130	79.3	
매우 만족	24	14.6	
합계	164	100	



[그림 4-41] 시민참여교육_만족도

- 응답자 특성별로 살펴보면 성별/혼인여부별/장애유형별/장애등급별 만족도 평균에 유의미한 차이가 없음
- 연령별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.001$ 로 연령별 만족도 평균에 유의미한 차이가 있음. 연령이 높아질수록 점수가 높아지는 경향이 나타난 점에서 유의미한 차이의 원인을 추론할 수 있음
- 장애발생시기별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 장애발생시기별 만족도 평균에 유의미한 차이가 있음. 후천적(질병)에서 5.00점으로 가장 높게 나타났으며 매우 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-107> 시민참여교육_응답자특성별 만족도

(단위 : 개, %)

구 분		기관수	평 균(5점 척도)	F-값 또는 t-값(p)
성별	남자	93	4.13	1.431 (0.154)
	여자	71	4.03	
혼인	기혼	49	4.06	-0.449 (0.654)
	미혼	115	4.10	
연령별	20대	10	3.80	4.672*** (0.001)
	30대	58	4.05	
	40대	61	4.10	
	50대	30	4.10	
	60대 이상	5	4.80	
장애유형별	지체장애	50	4.10	0.803 (0.569)
	시각장애	29	4.07	
	청각장애	25	4.04	
	지적장애	22	4.05	
	뇌병변장애	21	4.24	
	자폐성장애	0	-	
	정신장애	6	4.17	
	신장장애	11	3.91	
장애등급별	1급	18	4.17	2.363* (0.073)
	2급	92	4.11	
	3급	53	4.00	
	4~6급	1	5.00	
장애발생시기	선천적	75	4.12	10.851*** (0.000)
	후천적(사고)	85	4.01	
	후천적(질병)	4	5.00	
전 체		164	4.09	-

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

⑤ 중도 포기

- 시민참여교육 영역 프로그램 중도포기 여부를 살펴보면 ‘아니오’가 92.1%(151명)로 나타났고, ‘예’가 7.9%(13명)로 나타남
- 13명의 중도포기 사유는 ‘교육내용이 만족스럽지 못해서’ 4명, ‘기타(취업)’ 4명, ‘건강상의 이유로’ 3명, ‘강사가 마음에 안들어서’ 2명으로 나타남

<표 4-108> 시민참여교육_중도포기 여부

(단위 : 명, %)

구 분	빈 도	비 율
예	13	7.9
아니오	151	92.1
합 계	164	100



[그림 4-42] 시민참여교육_중도포기 여부

5) 이용 경험이 있는 평생교육 기관 유형(복수응답)

- 본 문항은 평생교육 프로그램에 참여한 경험이 있는 481명 한정 질문문항이며, 이용 경험이 있는 평생교육 기관 유형을 살펴보면, 481명이 785개를 응답하여 1명이 평균 1.6개 기관을 이용함
- ‘복지관’이 51.6%(405명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘직업훈련시설’ 13.1%(103명), ‘평생학습관’ 7.8%(61명), ‘학교형태’ 7.3%(57명), ‘주민자치센터’ 5.7%(45명) 순으로 나타남

<표 4-109> 이용 경험이 있는 평생교육 기관 유형

(단위 : 명, %)

구 분	빈 도	비 율
복지관 : 사회복지관, 장애인복지관, 노인복지관 등	405	51.6
직업훈련시설 : 직업훈련원 등	103	13.1
평생학습관	61	7.8
학교형태 : 대안학교, 고등기술학교, 학교형태의 장애인 평생교육시설, 장애인야학	57	7.3
주민자치센터 : 주민자치센터 중 평생교육 프로그램을 운영하는 시설	45	5.7
학교의 평생교육	27	3.4
도서관 : 공공도서관 중 평생교육 프로그램을 운영하고 있는 시설	17	2.2
학교부설 : 초·중등·대학교(원) 평생교육원 등	16	2.0
문화원 : 지방 문화원 중 평생교육 프로그램을 운영하고 있는 시설	13	1.7
기타 기관/시설 : 자원봉사센터, 지역사회교육협의회, 농업기술센터, 구(군)민, 시민회관 등	13	1.7
여성관련시설 : 여성회관, 여성인력개발센터 등	8	1.0
지식인력개발 관련 : 산업교육기관 등 노동부 연계 시설 등	5	0.6
박물관·미술관 : 국·공립 박물관/미술관 중 평생교육 프로그램을 운영하는 시설	4	0.5
원격대학형태 : 인터넷, 사이버교육을 중심으로 운영하는 기관	3	0.4
시민단체 부설 : 여성단체, 환경단체, 종교단체 등에서 부설로 운영하는 기관	3	0.4
언론기관 부설 : 각종 신문사, 방송사 등에서 부설로 운영하는 기관	3	0.4
사내대학형태	1	0.1
사업장 부설 : 유통업체, 환경단체, 종교단체 등에서 부설로 운영하는 기관	1	0.1
합 계	785	100

6) 평생교육 프로그램 참여 동기 및 학습자의 의식변화

(1) 평생교육 프로그램에 참여한 동기 및 목적에 대한 의견

- 평생교육 프로그램 참여 동기 중 ‘학위를 취득하기 위해서’와 관련된 문항에서는 ‘매우 그렇지 않다’가 45.3%(218명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘그렇지 않다’ 28.1%(135명), ‘보통이다’ 21.2%(102명) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 1.87점으로 나타났음
- ‘직업(취업)을 얻기 위해서’와 관련된 문항에서는 ‘매우 그렇지 않다’가 39.9%(192명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘그렇지 않다’ 29.1%(140명), ‘보통이다’ 14.3%(69명) 순으로 조사되었으며, 5점 척도 평균은 2.12점으로 나타났음
- ‘직무능력향상에 도움이 될 것 같아서’라는 문항에 대해 ‘매우 그렇지 않다’가 40.7%(196명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘그렇지 않다’ 22.9%(110명), ‘보통이다’ 16.4%(79명) 순으로 조사되었음. 5점 척도로 평균 2.20점으로 나타났음
- ‘자격증을 취득하기 위해서’라는 문항에 대해 ‘매우 그렇지 않다’가 45.7%(220명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘그렇지 않다’ 21.0%(101명), ‘보통이다’ 18.9%(91명) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 2.03점으로 부정 수준으로 평가되었음
- ‘동아리 모임 등 시민참여 기회 확대’에 대한 문항에서는 ‘그렇다’가 42.6%(205명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘보통이다’ 22.5%(108명), ‘그렇지 않다’ 17.9%(86명) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 3.52점으로 긍정 수준으로 조사되었음
- ‘개인적인 취미활동 및 여가선용을 위해서’ 문항에 대해서는 ‘그렇다’가 36.0%(173명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 그렇다’ 32.0%(154명), ‘보통이다’ 19.5%(94명) 순으로 조사되었으며, 5점 척도 평균은 3.87점으로 긍정 수준으로 평가되었음

- ‘대인관계 형성에 도움이 될 것 같아서’라는 문항에 대해 ‘그렇다’가 49.9%(240명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 그렇다’ 24.1%(116명), ‘보통이다’ 18.9%(91명) 순으로 조사되었음. 5점 척도 평균은 3.91점으로 긍정 수준으로 평가되었음
- ‘일상의 스트레스를 해소하기 위해서’라는 문항에 대해 ‘그렇다’가 55.3%(266명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘보통이다’ 28.1%(135명), ‘매우 그렇다’ 10.0%(48명) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 3.68점으로 긍정 수준으로 평가되었음
- ‘자녀교육에 도움이 될 것 같아서’라는 문항에 대해 ‘매우 그렇지 않다’가 48.2%(232명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘그렇다’ 22.0%(106명), ‘보통이다’ 16.4%(79명) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 2.20점으로 부정 수준으로 평가되었음
- ‘기초문자 이해 교육을 위해서’라는 문항에 대해서는 ‘그렇다’가 38.9%(187명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘보통이다’ 24.9%(120명), ‘매우 그렇지 않다’ 18.1%(87명) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 3.00점으로 보통 수준으로 평가되었음
- ‘배운다는 그 자체가 즐거워서’라는 문항에 대해 ‘그렇다’가 51.6%(248명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘보통이다’ 23.9%(115명), ‘매우 그렇다’ 19.5%(94명) 순으로 나타났음. 5점 척도 평균은 3.85점으로 긍정 수준으로 조사되었음
- ‘다양한 분야를 배우기 위해서’라는 문항에 대해 ‘그렇다’가 56.3%(271명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 그렇다’ 22.9%(110명), ‘보통이다’ 18.3%(88명) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 3.99점으로 긍정 수준으로 조사되었음
- ‘지적호기심을 충족하기 위해서’라는 문항에 대해서는 ‘그렇다’가 75.7%(364명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 그렇다’ 12.3%(59명), ‘보통이다’ 11.6%(56명) 순으로 나타났음. 5점 척도 평균은 3.99점으로 긍정 수준으로 평가되었음

- ‘일상생활에 유용한 도움이 될 것 같아서’라는 문항에 대해 ‘그렇다’가 78.2%(376명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 그렇다’ 12.5%(60명), ‘보통이다’ 9.4%(45명) 순으로 나타났으며, 5점 척도 평균은 4.03점으로 긍정 수준으로 평가되었음

<표 4-110> 평생교육 프로그램 참여자들의 변화

(단위 : 명, %)

문항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	합계	평균 (5점)
① 학위를 취득하기 위해서	218 (45.3)	135 (28.1)	102 (21.2)	26 (5.4)		481 (100)	1.87
② 직업(취업)을 얻기 위해서	192 (39.9)	140 (29.1)	69 (14.3)	57 (11.9)	23 (4.8)	481 (100)	2.12
③ 직무능력향상에 도움이 될 것 같아서	196 (40.7)	110 (22.9)	79 (16.4)	75 (15.6)	21 (4.4)	481 (100)	2.20
④ 자격증을 취득하기 위해서	220 (45.7)	101 (21.0)	91 (18.9)	64 (13.3)	5 (1.0)	481 (100)	2.03
⑤ 동아리 모임 등 시민참여 기회 확대	8 (1.7)	86 (17.9)	108 (22.5)	205 (42.6)	74 (15.4)	481 (100)	3.52
⑥ 개인적인 취미활동 및 여가선용을 위해서	1 (0.2)	59 (12.3)	94 (19.5)	173 (36.0)	154 (32.0)	481 (100)	3.87
⑦ 대인관계 형성에 도움이 될 것 같아서	1 (0.2)	33 (6.9)	91 (18.9)	240 (49.9)	116 (24.1)	481 (100)	3.91
⑧ 일상의 스트레스를 해소하기 위해서	1 (1.0)	27 (5.6)	135 (28.1)	266 (55.3)	48 (10.0)	481 (100)	3.68
⑨ 자녀교육에 도움이 될 것 같아서	232 (48.2)	51 (10.6)	79 (16.4)	106 (22.0)	13 (2.7)	481 (100)	2.20
⑩ 기초문자 이해 교육을 위해서	87 (18.1)	63 (13.1)	120 (24.9)	187 (38.9)	24 (5.0)	481 (100)	3.00
⑪ 배운다는 그 자체가 즐거워서	1 (0.2)	23 (4.8)	115 (23.9)	248 (51.6)	94 (19.5)	481 (100)	3.85
⑫ 다양한 분야를 배우기 위해서	1 (0.2)	11 (2.3)	88 (18.3)	271 (56.3)	110 (22.9)	481 (100)	3.99
⑬ 지적호기심을 충족하기 위해서	2 (0.4)		56 (11.6)	364 (75.7)	59 (12.3)	481 (100)	3.99
⑭ 일상생활에 유용한 도움이 될 것 같아서			45 (9.4)	376 (78.2)	60 (12.5)	481 (100)	4.03

(2) 평생교육 프로그램에 대한 평가

- 본 문항은 평생교육 프로그램에 참여한 경험이 있는 481명 한정 질문문항으로 ‘교육장소에 대한 접근성’에 대해서는 ‘만족’이 61.3%(295명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 24.7%(119명), ‘보통’ 13.5%(65명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.10점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘교육훈련기관의 시설과 설비 이용의 편리성’에 대해서는 ‘만족’이 50.7%(244명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 37.0%(178명), ‘보통’ 12.1%(58명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.25점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨
- ‘직원의 친절성’에 대해서는 ‘만족’이 41.2%(198명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 39.9%(192명), ‘보통’ 18.9%(91명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.21점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘평생교육 프로그램에 참여하는 비용은 충분히 지원된다’와 관련해서 ‘만족’이 48.0%(231명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 29.5%(142명), ‘보통’ 22.0%(106명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.07점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘수강료의 적절성’에 관해서는 ‘만족’이 50.7%(244명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 30.1%(145명), ‘보통’ 19.1%(92명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.11점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘프로그램의 일정과 시간의 적절성’ 관련해서는 ‘만족’이 56.8%(273명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 32.2%(155명), ‘보통’ 10.8%(52명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.21점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨
- ‘강사는 교육내용을 잘 가르친다’는 문항과 관련해서는 ‘만족’이 62.2%(299명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 32.8%(158명), ‘보통’ 4.8%(23명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.28점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨

○ ‘전반적인 만족도’는 ‘만족’이 72.1%(347명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 26.4%(127명), ‘보통’ 1.5% (7명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.25점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-111> 평생교육 프로그램 참여자들의 변화

(단위 : 명, %)

문항	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	합계	평균 (5점)
① 교육장소에 대한 접근성		2 (0.4)	65 (13.5)	295 (61.3)	119 (24.7)	481 (100)	4.10
② 교육훈련기관의 시설과 설비는 이용의 편리성		1 (0.2)	58 (12.1)	244 (50.7)	178 (37.0)	481 (100)	4.25
③ 교육훈련기관의 직원 친절도			91 (18.9)	198 (41.2)	192 (39.9)	481 (100)	4.21
④ 평생교육 프로그램에 참여하는 비용은 충분히 지원됨		2 (0.4)	106 (22.0)	231 (48.0)	142 (29.5)	481 (100)	4.07
⑤ 수강료는 적절함			92 (19.1)	244 (50.7)	145 (30.1)	481 (100)	4.11
⑥ 적절한 일정과 시간		1 (0.2)	52 (10.8)	273 (56.8)	155 (32.2)	481 (100)	4.21
⑦ 강사는 교육내용을 잘 가르침		1 (0.2)	23 (4.8)	299 (62.2)	158 (32.8)	481 (100)	4.28
⑧ 전반적인 만족도			7 (1.5)	347 (72.1)	127 (26.4)	481 (100)	4.25

(3) 평생교육 프로그램 참여자로 인한 긍정적 변화

- 본 문항은 평생교육 프로그램에 참여한 경험이 있는 481명 한정 질문문항으로 ‘본인에게 필요한 정보 습득’을 하였는가에 대해 ‘만족’이 71.5%(344명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 25.4%(122명), ‘보통’ 2.9%(14명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.22점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨
- ‘나의 학습욕구 충족’에 대해서는 ‘매우 만족’이 42.4%(204명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘만족’ 37.4%(180명), ‘보통’ 20.0%(96명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.22점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨
- ‘자신감과 적극성 향상’에 대해서는 ‘만족’이 42.2%(203명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 32.6%(157명), ‘보통’ 24.5%(118명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.07점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘자립심 강화’에 대해 ‘만족’이 46.6%(224명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 27.2%(131명), ‘보통’ 25.8%(124명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.01점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘긍정적인 사회적 관계 형성’에 대해서는 ‘만족’이 49.1%(236명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 29.9%(144명), ‘보통’ 21.0%(101명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.09점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘평생교육에 대한 관심도 증대’에 대해 ‘만족’이 56.5%(272명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 30.1%(145명), ‘보통’ 12.9%(62명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.16점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘삶의 질 향상’에 대해 ‘만족’이 59.3%(285명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 29.1%(140명), ‘보통’ 11.2%(54명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 4.17점으로 긍정 수준으로 평가됨
- ‘일자리 취득’과 관련해서는 ‘만족’이 43.7%(210명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 불만족’ 39.3%(189명), ‘보통’ 8.7%(42명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 2.79점으로 보통 수준으로 평가됨

- ‘자격증 취득’과 관련하여 ‘만족’이 49.3%(237명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 불만족’ 40.3%(194명), ‘보통’ 5.4%(26명) 순으로 나타남. 5점 척도 평균은 2.73점으로 보통 수준으로 평가됨
- ‘자존감이 향상’관련 문항에서는 ‘만족’이 72.3%(348명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘매우 만족’ 24.1%(116명), ‘보통’ 3.5% (17명) 순으로 나타남. 5 점 척도 평균은 4.21점으로 매우 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-112> 평생교육 프로그램 참여자들의 변화

(단위 : 명, %)

문항	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	합계	평균 (5점)
① 본인에게 필요한 정보 습득		1 (0.2)	14 (2.9)	344 (71.5)	122 (25.4)	481 (100)	4.22
② 나의 학습욕구 충족		1	96 (20.0)	180 (37.4)	204 (42.4)	481 (100)	4.22
③ 자신감과 적극성 향상		3 (0.6)	118 (24.5)	203 (42.2)	157 (32.6)	481 (100)	4.07
④ 자립심 강화		2 (0.4)	124 (25.8)	224 (46.6)	131 (27.2)	481 (100)	4.01
⑤ 긍정적인 사회적 관계 형성			101 (21.0)	236 (49.1)	144 (29.9)	481 (100)	4.09
⑥ 평생교육에 대한 관심도 증대		2 (0.4)	62 (12.9)	272 (56.5)	145 (30.1)	481 (100)	4.16
⑦ 삶의 질 향상	2 (0.4)		54 (11.2)	285 (59.3)	140 (29.1)	481 (100)	4.17
⑧ 일자리 취득	189 (39.3)	5 (1.0)	42 (8.7)	210 (43.7)	35 (7.3)	481 (100)	2.79
⑨ 자격증을 취득기회 용이	184 (40.3)	9 (1.9)	26 (5.4)	237 (49.3)	15 (3.1)	481 (100)	2.73
⑩ 자존감 향상			17 (3.5)	348 (72.3)	116 (24.1)	481 (100)	4.21

7) 참여경험이 없는 학습자

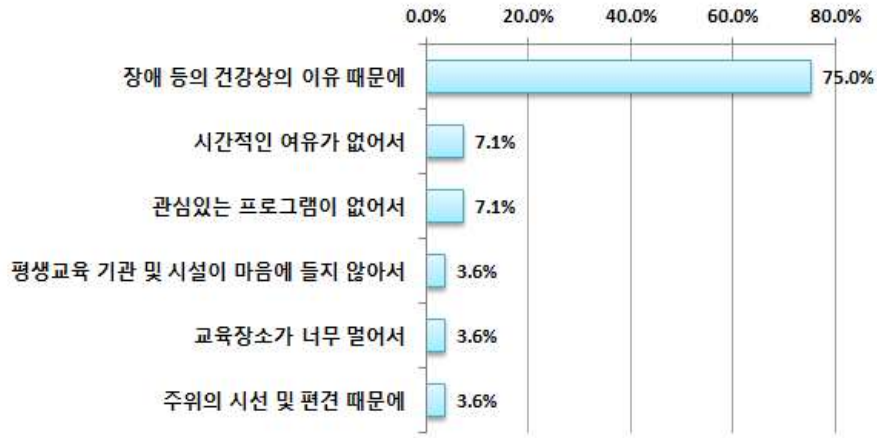
① 평생교육에 참여하지 못한 이유(복수응답)

- 본 문항은 평생교육 프로그램에 참여한 경험이 없는 24명 한정 질문문항이며, 평생교육에 참여하지 못한 이유를 살펴보면, 24명이 28개 이유를 응답하여 1명이 평균 1.2개의 응답을 함
- ‘장애 등의 건강상의 이유 때문에’가 75.0%(21명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘시간적인 여유가 없어서’ 및 ‘관심있는 프로그램이 없어서’ 각각 7.1%(2명)로 나타남

<표 4-113> 평생교육에 참여하지 못한 이유

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
장애 등의 건강상의 이유 때문에	21	75.0
시간적인 여유가 없어서	2	7.1
관심있는 프로그램이 없어서	2	7.1
평생교육 기관 및 시설이 마음에 들지 않아서	1	3.6
교육장소가 너무 멀어서	1	3.6
주위의 시선 및 편견 때문에	1	3.6
평생교육의 필요성을 못 느껴서	0	0.0
경제적인 문제 때문에	0	0.0
평생교육에 대한 정보가 없어서	0	0.0
가족이 못 다니게 해서	0	0.0
기관/시설에서 거부해서	0	0.0
편의제공이 부족해서	0	0.0
합계	28	100



[그림 4-75] 평생교육에 참여하지 못한 이유

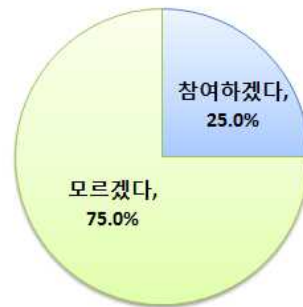
② 향후 평생교육 참여 의향

- 본 문항은 평생교육 프로그램에 참여한 경험이 없는 24명 한정 질문문항임
- 향후 평생교육에 참여할 의향이 있는지 살펴보면 ‘모르겠다’가 75.0%(18명)로 나타났고, ‘참여하겠다’가 25.0%(6명)으로 나타남

<표 4-114> 향후 평생교육 참여 의향

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
참여하겠다	6	25.0
참여하지 않겠다	0	0.0
모르겠다	18	75.0
합계	24	100



[그림 4-76] 향후 평생교육 참여 의향

- 향후 참여 의향 문항에서 ‘참여하겠다’고 응답한 6명에 한해 참여 의향이 있는 평생교육 프로그램이 무엇인지 질문한 결과 ‘문화예술교육’ 3명, ‘시민참여교육’ 2명, ‘인문교양교육’ 1명으로 나타났음

8) 평생교육 프로그램 활성화

(1) 평생교육 프로그램의 도움

- 도움되는 평생교육 프로그램이 많다고 생각하는가에 대한 응답을 살펴보면 ‘그렇다’가 70.1%(354명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘보통이다’ 17.0%(86명), ‘매우 그렇다’ 12.3%(62명) 순으로 나타남
- 5점 척도 평균은 3.94점으로 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-115> 평생교육 프로그램의 도움

(단위 : 개, %)

구분	빈도	비율	평균 (5점 척도)
매우 그렇지 않다	0	0.0	3.94점
그렇지 않다	3	0.6	
보통이다	86	17.0	
그렇다	354	70.1	
매우 그렇다	62	12.3	
합계	505	100	



[그림 4-77] 평생교육 프로그램의 도움

- 응답자 특성별로 살펴보면 성별/혼인여부별/연령별/장애등급별/장애발생시기별 평균에 유의미한 차이가 없음
- 장애유형별로 살펴보면 95%신뢰구간에서 유의확률 $p=0.000$ 으로 장애유형별 평균에 유의미한 차이가 있음. 지적장애에서 4.22점으로 가장 높게 나타났으며 매우 긍정 수준으로 평가되고 정신장애에서 3.52점으로 가장 낮게 나타났으며 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-116> 응답자특성별 평생교육 프로그램의 도움

(단위 : 명)

구 분		빈도	평 균(5점 척도)	F-값 또는 t-값(p)
성별	남자	288	3.92	-0.945 (0.345)
	여자	217	3.97	
혼인	기혼	213	3.92	-0.699 (0.485)
	미혼	292	3.96	
연령별	20대	22	4.00	1.072 (0.370)
	30대	135	4.00	
	40대	151	3.91	
	50대	106	3.96	
	60대 이상	91	3.86	
장애유형별	지체장애	271	3.99	4.886*** (0.000)
	시각장애	47	3.96	
	청각장애	59	3.76	
	지적장애	41	4.22	
	뇌병변장애	47	3.85	
	자폐성장애	1	4.00	
	정신장애	23	3.52	
신장장애	16	3.88		
장애등급별	1급	124	4.03	2.095 (0.100)
	2급	247	3.92	
	3급	125	3.90	
	4~6급	9	3.67	
장애발생시기	선천적	257	3.96	2.103 (0.123)
	후천적(사고)	210	3.95	
	후천적(질병)	38	3.76	
전 체		505	3.94	-

*:p<.05, **:p<0.01. ***:p<0.001

(2) 장애인을 위한 평생교육 프로그램 지원

- 장애인을 위한 평생교육 프로그램 지원이 잘되고 있는가에 대한 응답을 살펴보면 ‘그렇다’가 63.6%(321명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘보통이다’ 19.4%(98명), ‘매우 그렇다’ 14.9%(75명) 순으로 나타났음
- 5점 척도 평균은 3.91점으로 긍정 수준으로 평가됨

<표 4-117> 장애인을 위한 평생교육 프로그램 지원

(단위 : 개, %)

구 분	빈 도	비 율	평 균 (5점 척도)
매우 그렇지 않다	0	0.0	3.91점
그렇지 않다	11	2.2	
보통이다	98	19.4	
그렇다	321	63.6	
매우 그렇다	75	14.9	
합 계	505	100	



[그림 4-78] 장애인을 위한 평생교육 프로그램 지원

(3) 평생교육 프로그램 선택 시 고려사항

- 평생교육 프로그램 선택 시 고려해야 할 사항을 살펴보면 ‘거주지와의 거리’가 18.1%(549)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘장애인에게 도움이 되는 정도’ 11.8%(358), ‘편의제공’ 10.9%(330), ‘프로그램 흥미와 재미’ 9.9%(299) 순으로 나타남

※본 문항은 순위형 문항으로 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점의 가중치를 부여함

<표 4-118> 평생교육 프로그램 선택 시 고려사항

(단위 : 명, %)

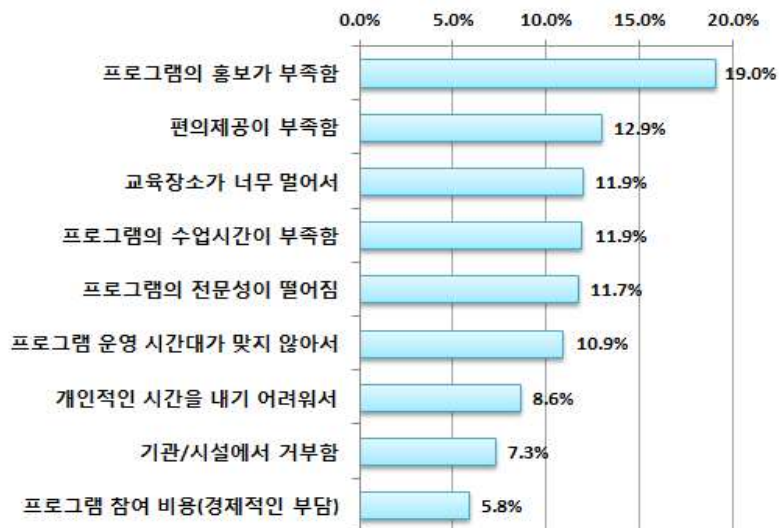
구 분	가중치 빈도	비 율
거주지와의 거리	549	18.1
장애인에게 도움이 되는 정도	358	11.8
편의제공(편의시설, 수화통역, 보조인력, 보조기기 등)	330	10.9
프로그램 흥미와 재미	299	9.9
프로그램 내용 및 목적	281	9.3
프로그램 일정 및 시간	272	9.0
프로그램 진행기관	257	8.5
교육장소 및 시설	233	7.7
프로그램 참가비	188	6.2
교육방법(이론/실습)	147	4.9
강사의 전문성	116	3.8
합 계	3,030	100

(4) 평생교육 프로그램 참여 시 어려운 점

- 본 문항은 순위형 문항으로 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점의 가중치를 부여함
- 평생교육 프로그램 참여 시 어려운 점을 살펴보면 ‘프로그램 홍보가 부족함’이 19.0%(577)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘편의제공이 부족하다’ 12.9%(391), ‘교육장소가 너무 멀어서’ 11.9%(361), ‘프로그램의 수업시간이 부족함’ 11.9%(360), ‘프로그램의 전문성이 떨어짐’ 11.7%(354) 순으로 나타남

<표 4-119> 평생교육 프로그램 참여 시 어려운 점

구 분	가중치 빈도	비 율
프로그램의 홍보가 부족함	577	19.0
편의제공이 부족함	391	12.9
교육장소가 너무 멀어서	361	11.9
프로그램의 수업시간이 부족함	360	11.9
프로그램의 전문성이 떨어짐	354	11.7
프로그램 운영 시간대가 맞지 않아서	330	10.9
개인적인 시간을 내기 어려워서	260	8.6
기관/시설에서 거부함	221	7.3
프로그램 참여 비용(경제적인 부담)	176	5.8
합 계	3,030	100



[그림 4-79] 평생교육 프로그램 참여 시 어려운 점

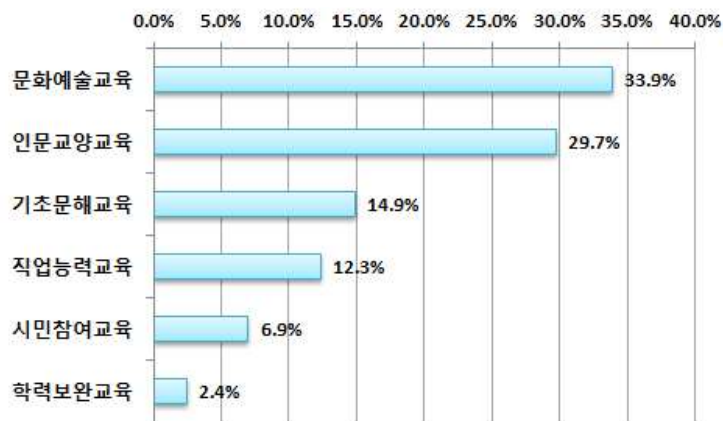
(5) 장애인 평생교육을 위해 필요한 영역

- 장애인 평생교육을 위해 필요한 영역을 살펴보면 ‘문화예술교육’이 33.9%(171명)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘인문교양교육’ 29.7%(150명), ‘기초문해교육’ 14.9%(75명), ‘직업능력교육’ 12.3%(62명) 순으로 나타남

<표 4-120> 장애인 평생교육을 위해 필요한 영역

(단위 : 개, %)

구분	빈도	비율
문화예술교육	171	33.9
인문교양교육	150	29.7
기초문해교육	75	14.9
직업능력교육	62	12.3
시민참여교육	35	6.9
학력보완교육	12	2.4
합계	505	100



[그림 4-80] 장애인 평생교육을 위해 필요한 영역

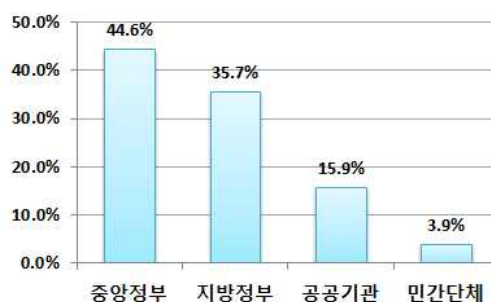
(6) 장애인 평생교육을 위해 중요 역할을 해야 할 주체

- 장애인 평생교육을 위해 중요 역할을 해야 할 주체를 살펴보면 ‘중앙정부’가 전체의 44.6%(1,350)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘지방정부’가 35.7%(1,082)로 나타남

※ 본 문항은 순위형 문항으로 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점의 가중치를 부여함

<표 4-121> 중요 역할을 해야 할 주체

(단위 : 개, %)		
구분	빈도	비율
중앙정부	1,350	44.6
지방정부	1,082	35.7
공공기관	481	15.9
민간단체	117	3.9
합계	3,030	100



[그림 4-81] 중요 역할을 해야 할 주체

(7) 평생교육을 받고 싶은 기관

- 평생교육을 받고 싶은 기관을 살펴보면 ‘장애인복지관’이 28.9%(877)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘사회복지시설 및 단체’ 15.5%(470), ‘특수교육지원센터’ 14.2%(431), ‘학교형태의 장애인 평생교육시설’ 14.2%(430), ‘장애인 직업훈련기관’ 13.9%(420) 순으로 나타남

<표 4-123> 평생교육을 받고 싶은 기관

(단위 : 명, %)		
구분	빈도	비율
장애인 복지관	877	28.9
사회복지시설 및 단체	470	15.5
특수교육지원센터	431	14.2
학교형태의 장애인 평생교육시설	430	14.2
장애인 직업훈련기관	420	13.9
지자체	134	4.4
특수학교	132	4.4
학교부설	124	4.1
도서관	7	0.2
청소년 수련관 및 청소년 문화의 집 등	5	0.2
여성관련 시설	0	0.0
기타	0	0.0
합계	3,030	100

* 복수응답

(8) 장애인 평생교육 활성화를 위한 고려사항

- 장애인 평생교육 활성화를 위해 우선시 되어야 하는 것을 살펴보면 ‘장애인 평생교육 운영 전문기관 설립(지정) 및 지원’이 28.8%(873)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘장애유형별 평생교육인 평생교육 제도장치 강화’ 16.1%(489), ‘장애인 평생교육 전문강사 육성 지원’ 12.7%(385), ‘전문직원 채용 및 지원’ 10.8%(326) 순으로 나타남

<표 4-124> 장애인 평생교육 활성화를 위한 고려사항

(단위 : 개, %)

구 분	가중치 빈도	비 율
장애인 평생교육 운영 전문기관 설립(지정) 및 지원	873	28.8
장애유형별 평생교육인 평생교육 제도장치 강화	489	16.1
장애인 평생교육 전문강사 육성 지원	385	12.7
전문직원 채용 및 지원	326	10.8
정부 및 지자체의 재정적 지원	299	9.9
장애인 시설 기관에 평생교육사 채용	276	9.1
평생교육 프로그램 지원	208	6.9
정부의 법률, 제도적 정책 지원	174	5.7
합 계	3,030	100

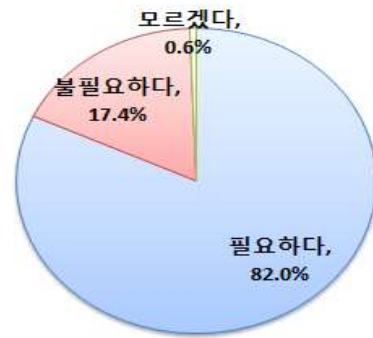
(9) 전문기관 설립의 필요성

① 필요여부

- 장애인 평생교육 프로그램 활성화를 위해 평생교육을 제공하는 전문기관 설립의 필요여부를 살펴보면 ‘필요하다’가 82.0%(414명)로 나타났고, ‘불필요하다’가 17.4%(88명)으로 나타남

<표 4-125> 전문기관 설립의 필요여부

(단위 : 개, %)		
구 분	빈 도	비 율
필요하다	414	82.0
불필요하다	88	17.4
모르겠다	3	0.6
합 계	505	100



[그림 4-82] 전문기관 설립의 필요여부

- 전문기관 설립의 필요여부 문항에서 ‘필요하다’고 응답한 414명에 한해 전문기관에서 수행해야 할 역할을 질문하였고, 순위형 문항으로 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점의 가중치를 부여함

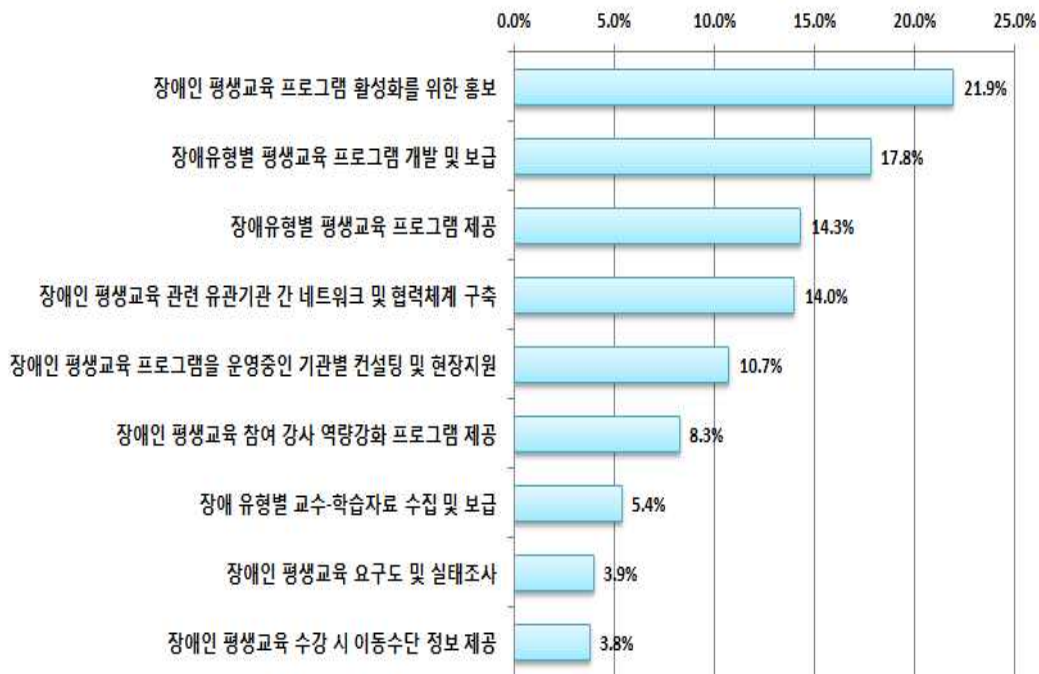
② 전문기관에서 수행해야 할 역할

- 전문기관에서 수행해야 할 역할에 대해 살펴보면 ‘장애인 평생교육 프로그램 활성화를 위한 홍보’가 21.9%(544)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘장애유형별 평생교육 프로그램 개발 및 보급’ 17.8% (442), ‘장애유형별 평생교육 프로그램 제공’ 14.3%(355), ‘장애인 평생교육 관련 유관기관 간 네트워크 및 협력체계 구축’ 14.0%(347) 순으로 나타남

<표 4-126> 전문기관에서 수행해야 할 역할

(단위 : 명, %)

구 분	가중치 빈도	비 율
장애인 평생교육 프로그램 활성화를 위한 홍보	544	21.9
장애유형별 평생교육 프로그램 개발 및 보급	442	17.8
장애유형별 평생교육 프로그램 제공	355	14.3
장애인 평생교육 관련 유관기관 간 네트워크 및 협력체계 구축	347	14.0
장애인 평생교육 프로그램을 운영 중인 기관별 컨설팅 및 현장지원	266	10.7
장애인 평생교육 참여 강사 역량강화 프로그램 제공	205	8.3
장애 유형별 교수-학습자료 수집 및 보급	133	5.4
장애인 평생교육 요구도 및 실태조사	98	3.9
장애인 평생교육 수강 시 이동수단 정보 제공	94	3.8
합 계	912	100



[그림 4-83] 전문기관에서 수행해야 할 역할

9) 장애인 평생교육 활성화를 위한 의견

○ 장애인 평생교육 활성화를 위한 의견으로는 다음과 같음

의 건
<ul style="list-style-type: none"> ◦ 다양한 프로그램이 있었으면 함(3명) ◦ 다양한 직업이 생겼으면 함(2명) ◦ 평생교육에 대한 많은 홍보가 필요함(1명) ◦ 장애 유형에 따른 교육의 질 향상 및 교육 환경을 조성해야 한다고 생각함(1명) ◦ 다양하게 진행되고 소도시에서도 활발하게 진행되면 좋겠음(1명) ◦ 전문 강사를 초빙해서 형식 교육보다 보다 전문적인 수업을 듣고 싶음(1명)

4. 심층면담 조사 결과

1) 심층면담 목적

- 평생교육 프로그램 주 참여자인 성인 장애인과 평생교육 프로그램 기관 종사자 의견을 도출하여 평생교육 현황과 프로그램 요구도를 보다 세밀하게 조사 반영함으로써 기 진행된 설문조사의 양적 문제점을 보완하여 실질적인 내용을 반영하여 개선방안 도출에 활용할 계획임

2) 심층면담 대상

- 면담대상자는 성인 장애인 5명, 기관 종사자 2명으로 총 7명에게 개별접촉 후 면담조사를 진행함
- 성인 장애인의 경우 언어표현이 자유롭지 못하고 긴 시간동안 면담이 이루어지기 어려울 것으로 판단되어 자원봉사자의 재가방문 시 면담설문 형태의 조사를 진행하였고, 기관 종사자는 기존 진행된 설문문항을 수정하여 직접 개별 방문하여 2시간 정도 심층면담 조사를 진행하였음

<표 4-127> 심층면담 조사 대상

(단위 : 명)

조사대상자 구분		인원	비고	면담자
장애인	지적장애	4	재가방문	자원봉사자 활용
	뇌병변장애	1		
장애인 기관 종사자	장애인종합복지관 팀장	1	군 소재지	연구자 본인
	장애인지역사회재활시설 담당자	1	시 소재지	

3) 심층면담 문항 및 방법

- 면담에 사용된 문항은 기관 담당자 및 장애인 대상으로 진행된 설문지를 일부 수정하여 면담지로 활용하였으며, 질문은 크게 평생교육 인지여부, 장애인 평생교육 현황, 장애인 평생교육 활성화 방안으로 구성하였음
- 추가적인 질문을 하면서 진행하였고, 면담상황에 따라 질문 내용은 늘어날 수 있는 내용이 많았음
- 면담은 2017. 12. 1 ~ 12. 18까지 직접 방문하여 진행하였고, 면담은 2시간 이내로 진행하였음

<표 4-128> 심층면담 설문문항

구 분	문항	세부문항
평생교육 인지여부	<ul style="list-style-type: none"> ■귀하는 평생교육에 대해 알고 계십니까? ■장애 성인학습자 평생교육 참여시 어려운 점 	<ul style="list-style-type: none"> • 평생교육에 대한 인식(일반/장애인) • 평생교육의 참여 경험 여부 • 평생교육 참여의 어려운 점
장애인 평생교육 현황	<ul style="list-style-type: none"> ■귀 기관에서 운영되고 있는 평생교육 프로그램 현황? 	<ul style="list-style-type: none"> • 현재, 운영중인 평생교육 프로그램 현황 • 장애유형별 참여자 현황
	<ul style="list-style-type: none"> ■평소 장애인 평생교육 요구도 	<ul style="list-style-type: none"> • 장애인이 원하는 평생교육 프로그램 • 장애인 평생학습 욕구도
장애인 평생교육 운영의 문제점	<ul style="list-style-type: none"> ■장애인 평생교육 프로그램 운영의 가장 어려운 점은 무엇입니까? 	<ul style="list-style-type: none"> • 장애유형별 평생교육 프로그램 유무? • 프로그램 운영의 어려운 점(프로그램, 학습방법, 이용방법, 예산 등)
장애인 평생교육 활성화 방안	<ul style="list-style-type: none"> ■장애인 평생교육 활성화를 위한 방안은 무엇입니까? 	<ul style="list-style-type: none"> • 평생교육 프로그램 참여의지 • 장애인 평생교육을 위한 편의시설 현황 • 장애인 평생교육 활성화를 위한 선결 과제 • 장애인 평생교육 프로그램 운영 전문기관 설립 여부
기타	장애인 평생교육 활성화를 건의하고 싶은 점	

4) 심층면담 결과

(1) 장애인 대상자

① 평생교육 인지여부 및 필요성

- 평생교육 인식에 대해 심층면담에 참여한 장애인들 중 평생교육을 들어본 적이 있는 비율은 60%, 들어본 적이 없다는 40%로 조사되었으며 평생교육에 참여하지는 못하지만 들어본 적이 있는 비율이 높은 것으로 조사됨
- 평생교육에 참여하지 못하는 이유는 홍보체계 및 전달체계가 제대로 진행되고 있지 않음

평생교육에 참여하고 싶어도 본인에게 안내되지 않아요. 평생교육에 대한 정보가 없으며, 교육에 대한 관심이 없으며 돌봄에만 치중하고 있습니다. 시간적인 여유가 없고 건강상의 이유 등으로 평생교육에 참여하기가 힘들다

- 평생교육에 관심은 있어도 정보부족 및 참여방법을 알지 못해 참여하지 못하는 경우가 대부분이며 복지관이나 평생교육 시설·기관으로 참여할 수 있도록 다양한 방안 모색
- 학교졸업 후 성인학습으로 연계고리가 없음. 평생교육에 대한 필요성은 인지하나 직접적으로 참여하기에는 제약(편의시설, 금전적인 부분, 시간적인 여유, 건강상의 문제 등)이 따름

장애인 평생교육은 필요하며, 학교를 졸업한 후 갈 곳이 없습니다. 교육은 꼭 필요합니다. 중증장애인의 경우 가장 기초적인 신변자립을 할 수 있는 교육이 절실히 요구됩니다.

② 평생교육의 문제점

- 평생교육에 대한 정보가 부족함. 장애인 복지시설 및 기관에서 운영중인 평생교육 프로그램의 다양화를 위해 시·군 평생학습관 및 주민자치센터에서 운영중인 평생교육 프로그램의 대상자를 확대할 필요가 있음

- 일반인 및 장애인 대상으로 평생교육 프로그램 운영이 가능한 부분을 확대하여 장애인이 평생교육 프로그램에 참여할 수 있도록 기회확대와 함께 다양한 평생교육 프로그램이 운영될 수 있도록 재정적인 지원이 필요함

장애인 평생교육 문제점은 정보를 나에게 알려주는 사람이 없습니다. 이러한 정보가 나에게 전달 될 수 있도록 도움을 줬으면 합니다. 어디에서 어떠한 형태로 교육을 하는지 모릅니다. 정규교육과정에 참여한 적이 없는 사람의 경우 평생교육에도 전혀 참여할 수 없는 구조적인 문제가 있습니다. 그리고 장애인을 대상으로 하는 평생교육 프로그램이 부족합니다. 집이랑 너무 멀고, 수급자가 아니면 교육비 감면이 안되서 재료비와 수업비가 부담스러워서 참여하기 힘듭니다.

③ 평생교육 활성화 방안

- 평생교육의 활성화를 위해 장애인 평생교육 프로그램 정보를 다양화가 전달될 수 있도록 홍보전략이 필요함. 복지관 및 장애인 시설 및 기관에서만 운영 중인 평생교육 프로그램을 안내할 것이 아니라, 시군 주민자치센터 및 종합복지관 등 장애인을 대상으로 진행되는 평생교육 프로그램을 상시적인 홍보체계가 이루어질 수 있도록 해야함
- 평생교육 프로그램 안내 문자발송 및 재가방문 자원봉사자를 중심으로 교육 프로그램 안내가 함께 진행될 필요가 있음

평생교육 프로그램 정보를 많이 알려줬으면 좋겠습니다. 참여하고 싶어도 정보를 알지 못해서 참여할 수가 없습니다. 장애인 평생교육 프로그램이 확대되었으면 좋겠습니다. 무료 프로그램을 만들어주세요. 교육 받을 수 있는 곳도 늘렸으면 좋겠어요.

- 놀이방이나 어린이 컴퓨터를 통해 교육이나 프로그램 받는 동안 아이를 돌봐줄 수 있는 시설이 같이 있으면 좋겠다는 의견도 있었음

(2) 장애인 평생교육기관 종사자

① 평생교육 인지여부 및 필요성

- 심층면담에 참여한 기관담당자들은 평생교육 개념에 대해 장애인들이 인지여부에 대해 의견이 선명하게 갈렸음. 군지역에 10년이상 근무경력이 있는 기관담당자는 장애인들이 평생교육에 대해 잘 인지를 못하고 있다는 의견과 시지역에 4년이상 근무경력이 있는 담당자는 장애인들이 평생교육에 대해 어느정도 인지하고 있다는 의견을 제시함
- 장애인들이 사회의 구성원으로써 참여하고 활동할 수 있는 공간을 지역사회에서 제공되어야 함에도 불구하고 사회의 의식부족으로 장애인과 비장애인의 차별이 심하다고 생각함. 장애인에게 평생교육은 지속적인 전환교육으로 접근해야 하는 것으로 봄

저는 장애인직업재활시설, 장애인종합복지관 등 장애인 관련 업무에 종사한지 10년이 조금 넘었습니다. 장애인들은 평생교육 개념에 대해 잘 모르는 것 같습니다. 다양한 교육에 참여하고 싶은 의지는 있으나 편의시설 부족으로 사실 저희가 차량을 운행하지 않으면 쉽게 참여하기 힘듭니다. 단순히 기초문해교육 프로그램보다 문화예술영역에서도 참여를 희망하는 장애인들이 많이 있습니다. 학교교육 이후에 평생교육은 누구에게나 필요한 것 같습니다.

평생교육은 그냥 배우는 것, 공부하는 것, 어떤 프로그램이 운영되는 곳이라고 알고 있는 것 같습니다. 평생교육에 대한 다양한 배움의 욕구에도 불구하고 실질적으로 평생교육 프로그램을 운영하기에는 시설, 장소, 예산 등 여러 문제점 때문에 다양한 평생교육 프로그램을 운영하는 것은 쉽지 않습니다.

② 평생교육 운영현황 및 문제점

- 장애인에 대한 사회적 인식이 아직까지 부재함. 현재 기관에서 운영중인 평생교육 프로그램은 예산, 시설, 강사 등의 제약으로 인해 다양한 평생교육 프로그램을 운영하기 어려움

- 장애유형별로 다양한 평생교육 프로그램을 운영하는 것은 현실적으로 어렵다는 인식이 강함. 시단위 및 군단위의 지역적 특성에 따라 의견이 상이할 뿐만 아니라 지역적인 편차가 큼

농촌지역에서는 장애인에 대한 인식이 매우 낮습니다. 사람들이 싫어하죠. 저희 복지관에서 차량시설을 지원하여 좀 더 많은 장애인들이 평생교육 프로그램에 참여하기를 희망합니다. 그러나 차량운행에 한계가 있어 많은 사람들이 참여하기는 현실적으로 어렵습니다. 평생교육 프로그램에 참여하고 싶은 사람이 많지만 복지관까지 오기가 굉장히 어렵습니다. 이뿐만 아니라 농촌지역에서는 평생교육 프로그램이 강사가 절대적으로 부족하여 프로그램을 운영하기 어렵습니다. 문화예술영역에 듣고 싶은 강좌가 있는데도 불구하고, 강사를 구할 수가 없어 프로그램을 운영하지 못합니다. 강사만 구할 수만 있다면 농촌지역에서도 원하는 평생교육 프로그램을 운영할 수 있을텐데..... 그 부분만 참으로 어렵습니다. 강사를 많이 양성해서 농촌지역에서도 활동할 수 있도록 지원해주시면 좋겠습니다.

다양한 평생교육 프로그램을 제공하기 위해서는 예산이 부족합니다. 예산이 충분하게 지원된다면 보다 양질의 평생교육 프로그램을 운영할 수 있을 것 같습니다. 기본적인 정보화 교육은 진행하고 있지만, 요리교실, 캘리그래피 등 다양한 학습욕구에 따른 평생교육 프로그램을 운영하고 싶지만 인력 및 예산부족으로 운영하기 쉽지 않습니다.

- 지역적 특성에 따라 평생교육 프로그램 운영에 대해 차이점은 분명히 있음. 다만, 지역적인 특성을 고려하여 평생교육 프로그램을 적절하게 운영해야 함
- 자격증 취득 및 직업능력향상 교육을 받더라도 교육으로만 끝날 뿐 실질적인 취업연계가 어려워 직업역량강화는 무색하게 보여짐

장애인들은 자립생활을 원합니다. 직업능력강화 교육을 받더라도 취업할 때가 없기 때문에 직업능력교육은 큰 의미가 없는 것 같습니다. 장애인들도 취업할 수 있는 기회가 다양했으면 좋겠습니다.

③ 장애인 평생교육 활성화 방안

- 장애인 평생교육 활성화를 위해 다양한 평생교육 프로그램이 운영될 수 있도록 예산지원, 강사지원, 프로그램 지원 등 철저한 혜택과 지원이 뒷받침되어야 할 것으로 보임

다양한 평생교육 프로그램을 운영하고 싶습니다. 요가, 국악교실, 난타, 탁구교실 등 다양한 프로그램을 운영하고 싶지만 농촌지역에 강사가 업습니다. 강사파견이 저희는 가장 시급한 문제입니다. 여성대상의 장애인 프로그램도 운영하고 싶지만 관련 시설이 없어 현실적으로 너무나 어렵습니다. 하고 싶은 건 너무 많은데 예산이나 시설이나 현실적으로 뒷받침 되는게 없어 안타깝습니다.

- 장애인 평생교육 전담기관이 설립되면 다양한 형태의 장애인 평생학습 욕구를 해결할 수 있을 것으로 보여짐

장애인 평생교육 전담기관이 설립된다면 군단위 지역에서는 아주 유용할 것으로 생각이 듭니다. 다양한 프로그램을 운영하여 성인 장애학습자들이 참여할 수 있는 기회가 더 확대될 것으로 생각이 듭니다.

만일, 장애인 평생교육 전담기관이 생긴다면 저희들은 무조건 환영할 일입니다. 지금 보다 참여할 수 있는 기회가 확대되고 다양한 평생교육 프로그램이 운영되니깐 학습에 대한 요구도가 상당히 해결될 것으로 보입니다.

제5장 장애인 평생교육 활성화 방안

1. 비전 및 목표
2. 추진 체계도
3. 정책목표에 따른 추진과제
4. 장애인 평생교육 전문기관 설립

제5장 장애인 평생교육 활성화 방안

1. 비전 및 목표

1) 비전

- 장애인들의 평생교육 활성화를 위해 ‘차별없이 장애인 모두 함께 배우며 성장하는 포용적인 경남’으로 정책적 비전을 설정하였음. 장애인 평생교육 활성화를 위해 경남 18개 시·군가 함께 지향해야 할 전략적 비전은 ‘장애인의 평생학습권이 실현되는 평생학습체계 구축’으로 설정하였음

<표 5-1> 장애인 평생교육 활성화 비전

정책적 비전	전략적 비전
차별없이 장애인 모두 함께 배우며 성장하는 포용적인 경남	장애인의 평생학습권이 실현되는 평생학습체계 구축
장애인들이 장애유형 및 장애정도와 상관없이 평생교육 학습권을 보장받을 수 있도록 지원함으로써 지역사회와 함께 성장하여 자립적인 장애인의 삶을 영위하는 것임	경남상도 장애인 평생교육 활성화를 위해서 18개 시·군이 평생학습체계를 구축함으로써 장애인 모두가 자신의 학습권을 보장받고 지원받아 경남에서 지속가능하고 자립적인 삶을 영위해 나가야 함을 강조함

2) 목표

- 경상남도 장애인의 평생교육 활성화를 위한 3대 정책목표는 장애인의 특성과 욕구를 고려하여 장애인 평생교육 기반 조성, 생애주기별 장애인 당사자 중심의 평생교육 실현, 장애인 평생교육의 다양화 전략으로 설정하였음

(1) 장애인 평생교육 기반 조성

- 장애인 평생교육은 별도의 법·제도적 근거를 두고 제공되었다기 보다는 개별 조직적 차원에서 장애인의 욕구와 특성을 반영하여 평생교육 사업을 시행해 오고 있었음. 장애인 평생교육을 활성화하기 위해서는 장애인 평생교육 지원을 위한 법적·제도적 근거를 마련하는 것이 필요함
- 현재 장애인 평생교육진흥 조례를 별도로 제정한 시도는 서울특별시, 경기도, 광주광역시, 대전광역시, 전라북도, 제주특별자치도 등 6곳임
- 경상남도는 2008년도에 제정된 「경상남도 평생교육진흥 조례」가 2015년도에 일부 개정되긴 하였지만, 장애인 평생교육 관련한 내용이 반영되어 있지 않음
- 장애인 평생교육의 전 과정을 체계적으로 관리할 수 있는 중간지원 조직을 설치하여 경남형 장애인 평생교육 기획 및 18개 시·군의 장애인 평생교육 지원 등 통합지원 체계를 갖추는 것이 필요하다고 봄
- 중간지원 조직을 설치하여 개별 조직에서 진행되고 있는 장애인 평생교육들의 실태를 파악하고 중복되고 있는 사업들은 조정하고, 평생교육의 편차가 심하고 누락된 지역 및 장애유형이 있다면 이를 해결할 수 있어야 함

(2) 생애주기별, 당사자 중심의 장애인 평생교육 실현

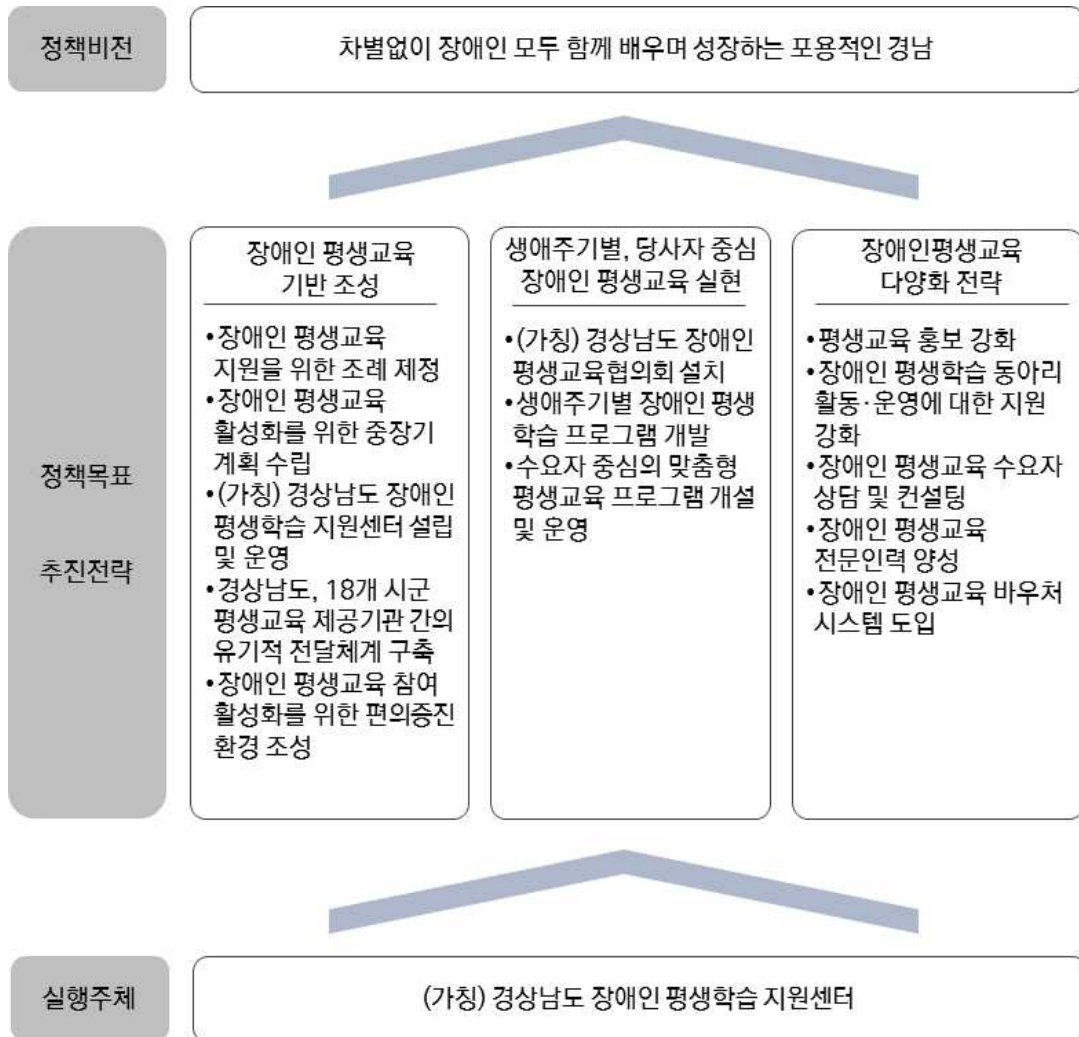
- 선천적으로 혹은 영유아, 아동기 때 장애진단을 받게 되는 아동들일 경우에는 전생애 걸쳐 다양한 형태의 치료적 개입과 교육에 노출되게 되며, 이 후에 다양한 형태로의 평생교육 대상자가 되기도 함
- 장애아동들에게 평생교육은 장애아동의 전인격적 발달과 성인기로의 진입을 위한 준비, 지역사회 자립 등을 위해 매우 필수적인 교육이 될 수 있으므로 장애아동을 위한 평생교육이 다양화되고 전문화될 필요하고 있음

- 또한 중도장애인일 경우에도 이후 생애동안 필요한 평생교육을 통해 장애에 적응하며, 자립적인 생활을 도모하기 위한 다양한 정보 및 기술 습득이 필요함
- 그러나 장애인들은 전 생애에 걸쳐 장애인들에게 적합한 맞춤형 평생교육을 받을 수 있는 기회가 일반인에 비해 상당히 제약적일 수 밖에 없음
- 그러므로 장애인의 평생교육이 활성화되려면 생애주기별 장애인 맞춤형 평생교육 프로그램을 개발하여 교육 당사자인 장애인을 대상으로 운영될 필요가 있음

(3) 장애인 평생교육의 다양화 전략

- 급변하는 사회에 맞추어 일반인들은 다양한 평생교육 프로그램을 접하게 되지만 상대적으로 장애인들은 구조적으로 소외될 수 밖에 없음. 장애인들은 정보접근성이 떨어지며, 평생교육에 대한 욕구를 경험적으로 확인하기 어려운 측면이 많기 때문에 장애인 당사자들이 필요로 하는 평생교육 프로그램들이 제한적일 수 밖에 없음
- 장애유형 및 장애정도에 따라 장애인들의 평생교육에 대한 욕구과약을 통해 평생교육을 다양화할 필요가 있음
- 지역사회에서 장애인의 자립적인 삶을 영위할 수 있도록 평생교육 6대 영역(기초문해교육, 학력보완교육, 직업능력향상교육, 문화예술교육, 인문교양교육, 시민참여교육) 안에 사업들을 개발하고 확대할 필요가 있음. 예를 들면, 직업능력향상교육 영역에서는 장애유형 및 정도에 따라 차별화된 직업훈련 프로그램 기획, 이동이 용이하지 않는 뇌병변장애인, 지체장애인을 위해서 온라인 평생교육 프로그램을 개발하는 것이 하는 것이 포함될 수 있을 것임

2. 추진 체계도



3. 정책목표에 따른 추진과제

1) 장애인 평생교육 기반 조성

(1) 장애인 평생교육 지원을 위한 조례 제정

- 현재 「평생교육법」과 「장애인 등에 대한 특수교육법」에 근거하여 경상남도 차원에서 조례를 제정하는 방안을 검토해 볼 수 있음
- 경상남도가 2008년에 제정된 조례에는 장애인의 평생교육 부분은 반영되어 있지 않으므로, 장애인들의 평생학습권이 보장될 수 있도록 개정을 통하여 이 부분을 포함하거나 별도의 조례를 제정하여 발달장애인을 위한 평생교육지원사업에 대한 법적 근거를 마련해야 함
- 장애인들의 일상생활, 사회생활 및 직업재활, 여가·문화생활에 필요한 평생교육 지원 사항을 규정하여 장애인의 자립 및 사회참여를 촉진할 수 있도록 함. 이를 위해 장애인 평생교육 지원계획 수립, 장애인 평생교육 지원사업, 장애인 평생교육시설 설치, 운영경비 지원 등을 규정하도록 함

(2) 장애인 평생교육 활성화를 위한 중장기 계획 수립

- 평생교육법 개정으로 장애인에 대한 평생교육에 대한 책임성이 강화되고 있으므로 장애인 평생교육 활성화를 위한 중장기 계획 수립이 필요함
- 개정된 「평생교육법」에서는 국가와 지방자치단체의 장애인 평생교육에 대한 책무성을 높이기 위하여 국가가 수립하여야 할 평생교육진흥기본계획에 장애인 평생교육진흥에 관한 사항, 장애인평생교육진흥정책의 평가 및 제도 개선에 관한 사항을 명시하고 있음. 그러므로 중앙정책에 따라 경상남도에서도 장애인 평생교육 활성화를 위한 중장기 계획이 수립되어야 함

- 최근 장애인복지정책의 방향은 ‘보호’에서 ‘자립’으로 바뀌고 있음. 지역사회 속에서 자립할 수 있도록 주거, 고용, 건강, 평생교육 등의 정책적 논의들이 활발히 이루어지고 있음
- 장애인들에게 평생교육은 지역사회 자립을 위해 중요한 요소이기 때문에 단발적이고 임시방편적인 평생교육 프로그램 확대보다는 중장기 계획 수립에 기반한 실제적인 추진전략들이 세워져야 함

(3) (가칭) 경상남도 장애인 평생학습 지원센터 설립 및 운영

- 18개 시·군의 장애인 평생학습권 보장을 위해서 컨트롤타워가 필요함. 장애인복지관, 직업재활시설 등 장애인들이 이용하는 사회복지기관 및 일반 평생교육기관 등에서 장애인을 위한 개별 평생교육을 실시하고 있지만, 모든 장애인들을 위해 보편적인 평생교육 프로그램이 제공되기에는 한계가 있다는 것을 고려할 때, 장애인들의 평생학습권이 보장되고 궁극적으로 장애인들의 삶의 질 개선을 위해서 장애인 평생학습을 통합적으로 관리하는 시스템이 필요함
- (가칭) 경상남도 장애인 평생학습 지원센터는 경상남도과 18개 시·군 평생교육기관과의 중간지원조직으로, 장애인의 평생교육을 위한 정책 개발 및 연구조사 사업, 장애인 평생교육 프로그램 및 콘텐츠 개발, 장애인 평생교육 기반 구축 및 확산을 위한 네트워킹, 장애인 평생교육 개별지원, 장애인 평생교육 홍보사업 등의 역할을 수행함. 즉 경상남도 장애인 평생학습의 허브 기능과 역할을 수행함. 장애인 평생교육의 활성화 뿐만 아니라 지속적인 발전을 위해 중간지원조직으로서 경상남도 장애인 평생교육의 허브 기능과 역할을 수행할 것임

(4) 경상남도, 18개 시·군 평생교육 제공기관 간의 유기적 전달체계 구축

- (가칭) 경상남도 장애인 평생학습 지원센터를 중심으로, 18개 시·군에 장애인 평생교육을 위한 거점 기관을 지정하여 경상남도과 18개 시·군의 네트워크를 통한 평생교육기관의 사업 활성화를 도모할 필요가 있음

- 장애유형 중 지체장애인, 발달장애인 등은 다른 장애유형에 비해 상대적으로 평생교육 참여율이 높지만, 나머지 소수 장애인들은 평생학습의 기회가 충분히 제공되고 있지 못한 실정임. 또한 그동안 평생교육 영역에서 장애인들을 위한 평생교육에 대한 논의는 활발하지 못하였고, 일반인의 평생학습 체계 속에 부분적으로 포함되어 추진되어 왔기 때문에 장애인 평생교육 시스템을 구축하기에는 한계가 있음
- 그러므로 (가칭) 경상남도 장애인 평생학습 지원센터가 장애인 평생교육 정책 및 사업 개발을 하고 18개 시·군 지역 거점 평생교육 제공기관이 이를 시행하는 주체로 역할을 함으로써 경상남도 내 평생학습의 욕구가 있는 장애인들에게 공평한 평생학습의 기회를 제공할 필요가 있음
- 장애인 평생교육을 위한 지역 거점기관들이 장애인 평생교육의 책임성을 가질 수 있도록 우수 기관에 대해서는 다양한 인센티브(예: 시설 및 장비 보강, 재정 및 인력 지원 등)를 제공하는 것도 필요하다고 봄

(5) 장애인 평생교육 참여 활성화를 위한 편의증진 환경 조성

- 장애인들의 평생교육 제공기관 접근성을 제고하기 위해서는 평생교육 제공기관의 편의시설을 재정비할 필요가 있음. 장애유형 및 특성에 따라 편의시설이 필요한 부분은 시설개보수를 통해 장애인들이 이용하기에 불편함이 최소화될 수 있도록 해야 함. 예를 들어 지체장애인일 경우 화장실 등 시설물에 대한 접근편의 제공을 세심하게 검토해야 함
- 또한 평생교육 제공기관의 지리적 위치가 교통불편 지역이거나 외곽지역에 위치할 경우 장애인 이동편의를 제공할 수 있는 서비스가 있어야 하며, 특장차량 등을 준비해야 함

2) 생애주기별, 당사자 중심의 장애인 평생교육 실현

(1) (가칭) 「경상남도 장애인 평생교육협의회」 설치

- 장애인 평생교육 활성화를 위해 장애인 평생교육 전반에 대한 자문 및 조정 역할을 할 수 있는 「경상남도 장애인 평생교육협의회」를 설치하여 기능을 수행할 수 있도록 함

(2) 생애주기별 장애인 평생학습 프로그램 개발

- 장애인의 생애주기에 따른 교육지원은 인간다운 삶을 누리기 위한 최소한의 권리라고 할 수 있음. 영유아 시기의 적절한 치료와 교육지원, 학령기 장애인에 대한 충분한 학습권 보장, 성인기를 준비하는데 필요한 직업 지원, 성년 장애인의 재교육 지원, 직업 유지를 위한 직업교육 지원, 평생교육 지원 등은 장애인에게 꼭 필요한 교육들임
- 그럼에도 불구하고 장애인의 생애주기별로 연속적이고 통합적인 평생교육이 제공되고 있지 못하기 때문에, 특정 연령 및 장애유형에 평생교육 프로그램이 편중되게 됨
- 생애주기별로 장애인들에게 필요한 평생교육 프로그램을 개발하여 제공하는 것이 필요하다고 봄

<표 5-2> 생애주기별 장애인 평생교육 프로그램

구분	특징	평생교육 프로그램(예)
영유아기 (0-6세)	<ul style="list-style-type: none"> - 장애를 인식하기 전에 이미 장애를 가지고 있는 상태 - 신체적, 지적 한계는 영유아기 발달과업을 수행하는데 내외부적으로 문제를 야기하게 되고 스스로 좌절이나 포기, 외부의 낮은 기대감 등으로 인간 노력의 결여나 혹은 정반대의 과보호로 인한 경험의 부족임 - 수술, 주사, 물리치료, 약물치료 등으로 환경을 고통스런 경험으로 인식할 가능성이 높음 - 신체적 장애를 가진 아동들은 다른 사람들과 다르다는 것에 대해 대처하는 방법을 습득해야 함 	<ul style="list-style-type: none"> - 소근육 운동을 통한 일상생활 동작 준비 훈련 - 감각통합 프로그램 - 놀이를 통한 신나는 활동 프로그램
아동기 (7-13세)	<ul style="list-style-type: none"> - 장애를 가진 학생으로서 자신과 사회적 욕구에 부딪힐 근본적인 준비를 한다는 측면에서 사회적, 교육적 환경이 매우 중요함 - 장애아동들은 자신을 불완전하게 보는 문화를 지속적으로 배우게 됨. 그로 인해 자아개념이 왜곡될 수도 있음 - 장애아동들은 사회적, 지리적 세계의 확대와 구체적인 문제해결 기술과 능력발달이 정상아동에 비해 현저하게 떨어지게 됨 - 그럼에도 불구하고 장애아동을 비장애 아동들과 균형 있게 통합시켜 주는 지지적인 환경 조성이 중요함 	<ul style="list-style-type: none"> - 미술활동을 통한 올바른 자아개념 형성 프로그램 - 상지근력강화 훈련 프로그램 - 가족들과 함께 하는 문화체험 프로그램 - 사회성 향상 프로그램
청소년기 (14-19세)	<ul style="list-style-type: none"> - 개인의 정체감과 삶의 의미를 찾기 위해 노력하는 시기 - 장애 청소년들은 자신의 장애와 주변상황에 대한 지각과 동시에 고등학교 졸업 후 펼쳐질 불투명한 자신의 미래에 대한 절망과 좌절을 느끼는 시기 - 정서적인 지지체계 부족으로 일탈행동이 일어나기도 함 	<ul style="list-style-type: none"> - 사회적응훈련 프로그램 - 자립훈련 - 진로체험 프로그램 - 직업탐색 프로그램 - 성인식 및 교육 프로그램
성인기 (20-60세)	<ul style="list-style-type: none"> - 장애를 가진 성인은 학교나 직업 전 훈련기관 등을 졸업한 이후 지역사회 적응이 어려울 경우 시설로 위탁되는 경우가 많음 - 성인기에 장애를 가지게 된 경우, 새로운 장애는 변화된 자기 이미지를 강요하고, 새로운 장애환경에 적응해야 함 - 직업에 대한 강한 욕구가 나타나기도 하며, 독립적인 생활에 대한 욕구가 강함 	<ul style="list-style-type: none"> - 직업훈련 프로그램 - 문화예술 프로그램
노년기 (60세이후)	<ul style="list-style-type: none"> - 노인으로 인해 자연스럽게 장애를 가지게 되는 경우, 장애를 가지고 살아온 사람들의 경우 모두 포함됨 	<ul style="list-style-type: none"> - 문화예술 프로그램 - 회상요법을 활용한 심리정서지원 프로그램

(3) 수요자 중심의 맞춤형 평생교육 프로그램 개설 및 운영

- 경상남도에서 장애인 평생교육 제공기관(장애인복지관, 직업재활시설, 장애인협회 및 관련단체, 평생학습관 등)들이 교육 수요자인 장애인들의 장애유형과 장애등급, 장애인의 개별적인 특성을 고려하여 당사자 중심의 평생교육 프로그램을 개발해야 함
- 평생교육 프로그램을 개발할 때 장애인 당사자를 의사결정과정에 참여할 수 있도록 해야 함. 당사자들이 제시하는 평생교육에 대한 욕구를 파악하고, 제시된 욕구와 현재 실시되고 있는 평생교육 프로그램의 현황 차이를 분석하고, 그 격차를 극복할 수 있는 평생교육 프로그램 개발과 운용이 이루어져야 함

(4) 장애특성별 평생교육 시스템 개발

- 장애유형 및 특성에 따라 차별적인 평생교육 트랙 개발이 필요하다고 봄. 예를 들어 경증 장애인을 위한 평생교육 프로그램은 우선적으로 평생교육 프로그램 접근의 차별적 요소를 최소화함으로써 스스로 접근이 가능하도록 경쟁력을 갖출 수 있도록 유도하는 것이 필요함. 중증 장애인은 일반인들이 이용하는 평생교육 시스템 안으로 진입하기 어렵기 때문에 온라인 평생교육 콘텐츠를 제공할 수 있음
- 장애유형에 따라서도 차별적인 접근이 필요한데, 지체장애인은 이용편의를 제공하는 것이 가장 중요하며, 시각장애인은 웹접근성 제고, 점자책자 제작 지원이 이루어져야 함. 청각·언어장애인은 문자 및 수화, 음성통역 서비스가 필요함. 지적·자폐성 장애를 포함한 발달장애인은 발달장애인 전문 강사에 의한 학습이 필요함
- 현재 실시되고 있는 경상남도 장애인 평생교육 프로그램들의 실태조사를 통해 장애인 유형별 차별요소와 접근 제한성 등을 확인하여 개선하는 것이 필요함

3) 장애인 평생교육의 다양화 전략

(1) 장애인 평생교육 홍보 강화

- 경상남도 및 18개 시·군에서 실시하는 장애인 평생교육 활성화를 위한 각종 사업에 대한 홍보 기능을 강화할 필요가 있음. 도내 언론·방송, 인터넷 및 SNS 등을 통해 홍보를 더욱 강화할 필요가 있음
- 도내 언론사 등을 통해 장애인의 평생교육의 성공 사례에 대한 프로그램을 제작·방영함으로써 장애인 평생교육에 대한 사회적 관심을 제고할 수 있는 기회를 제공해 줌

(2) 장애인 평생학습 동아리 활동·운영에 대한 지원 강화

- 장애인과 일반인이 함께 평생학습 동아리를 운영하여 장애인들의 평생교육에 대한 진입을 유도하여 평생학습의 기회를 다양하게 가질 수 있도록 지원하는 것이 필요함
- 예를 들어, 경상남도가 장애인 평생학습 동아리 공모사업을 통해서 일반인과 장애인들이 학습팀을 구성하여 함께 공모할 수 있도록 하여 우수 동아리에 대해서 지원해 줄 수 있음

[평생학습 동아리(예)]

1. 장애청년과 일반 대학생이 함께 하는 문화예술 프로그램
2. 장애부모와 일반부모가 함께 하는 힐링 프로그램
3. 발달장애아동과 일반아동들이 함께 하는 시민교양교육
4. 장애청년과 직장인이 함께 하는 직업체험 프로그램

(3) 장애인 평생교육 수요자 상담 및 컨설팅

- 장애인들은 일반인에 비해 평생교육에 대한 인지도 및 정보가 낮은 편이기 때문에 장애인들을 위한 평생교육 프로그램 내용, 예를 들면 교육 콘텐츠, 교육일정 및 비용, 운영시간, 접근성에 대한 전반적인 이해와 정보가 필요함
- 따라서 (가칭) 경상남도 장애인 평생학습 지원센터에서 평생교육 상담 및 컨설팅을 위한 전문인력 (가칭) 장애인 평생교육 코치를 채용하여 평생교육에 관심을 가지고 있는 장애인에게 제반 서비스를 제공할 수 있어야 함. 장애인들이 필요로 하는 평생교육 프로그램 실시기관 및 내용에 대한 전달 및 장애특성 및 유형에 따른 평생교육 프로그램 설계, 평생교육 프로그램 제공에 대한 모니터링 및 관리 등을 하여 평생교육에 대한 만족도를 향상시키도록 함
- 특히 이동이 용이하지 않은 중증장애인이거나 기존 평생교육 프로그램에서 상대적으로 소수인 청각장애인, 시각장애인 등을 위해 ‘찾아가는 평생교육 컨설팅’을 실시하는 것도 필요함

(4) 장애인 평생교육 전문인력 양성

- 일반인에 비해 장애인들을 위한 평생교육은 장애의 특성과 정도에 따라 차별화된 교육 프로그램이 준비되어야 함. 평생교육 전문인력도 마찬가지로, 장애인에 대한 사전 지식과 이해가 선행되지 않으면 단순 정보 전달이나 일방적 평생교육이 이루어질 가능성이 높으므로, 장애인 전담 평생교육 전문인력 양상이 필요하다고 보여짐
- 대학의 평생교육학과, 교육학과, 사회복지학과 출신 중 장애인 평생교육에 강사로 참여하기를 희망하는 자에 대해서 장애인에 대한 이해와 인식교육을 포함하여 장애인 맞춤형 평생교육을 진행할 수 있는 인력으로 양성하는 것임

- 이와 더불어, 장애인 평생교육 인력뱅크를 구축하여 장애인 평생교육 전문 인력 풀을 마련하는 것임. 개별 평생교육제공기관에서 장애인을 위한 평생교육 프로그램을 실시할 경우 장애인 평생교육 인력뱅크 풀에서 적합한 인력을 파견하여 장애인의 평생교육 질을 담보하는 것임
- 장애인 평생교육 전문인력들의 정기적인 간담회를 통해 장애인 평생교육 현장에서 발생하는 다양한 현안들을 공유/연구함으로써 장애인 평생교육 전문성을 확보하는 것임. 또한 장애인 평생교육 전문인력들에 대한 보수교육 등을 통해서 발전적인 전문인력으로서 지역사회에서 활동할 수 있도록 지원하는 것도 필요함
- 우수한 장애인 평생교육 전문인력을 확보하고 관리하기 위해서 이를 개별 평생교육제공기관에게 그 책임을 부여하는 것보다 (가칭) 경상남도 장애인 평생학습 지원센터에서 통합적으로 관리하는 것이 필요함
- 무엇보다도 장애인 평생교육 전문인력들을 유지하기 위해서는 그들의 처우도 개선되어야 한다고 봄. 장애인 평생교육 전문인력들의 강사비에 대한 현실적인 기준을 마련하는 것이 필요하며, 장애정도와 유형에 따라서 강도 높은 교육을 실시할 경우, 강사비를 상향하여 제공하는 것이 필요함. 예를 들면, 발달장애, 자폐성 장애를 가진 평생교육 수요자에 대한 강의는 상대적으로 힘들기 때문에 이에 대한 적절한 보상을 해주어야 할 것임

(5) 장애인 평생교육 바우처 시스템 도입

- 일정한 조건을 갖춘 평생교육 기관을 대상으로 승인된 평생교육을 장애인에게 제공하거나 장애인이 스스로 이용하도록 하는, 이용자의 선택권과 자기결정권이 기본적인 작동원리인 “장애인 평생교육 바우처 프로그램”을 도입하는 것을 고려해 볼 수 있음
- 경상남도 장애인들의 욕구 및 지역의 특색을 고려하여 평생교육 프로그램의 6대 영역에 의거하여 자율적으로 기획하여 보급할 수 있음. 장기적으로는 희망하는 교육을 언제 어디든지 받을 수 있도록 콘텐츠를 개발할 수도 있음
- 평생교육 바우처 프로그램은 대상, 이용자격, 자부담, 수행기관, 교육내용, 서비스 양 등 다양한 검토가 필요하며, 영역별로 예시는 다음과 같음

<표 5-3> 장애인 평생교육 바우처 프로그램

구분	세부 프로그램(예)
기초문해교육	한글교실(초급, 중급, 고급), 다문화교육, 가족문해교실, 기초영어교실, 문해학습자컴퓨터활용교육 등
직업능력향상교육	창업관련과정, 취업준비과정, 재취업정보교육, 외국어자격증반, 토익강좌 등
문화예술교육	레저활동강좌, 생활스포츠강좌, 스포츠예술활동, 풍선아트강좌, 사진예술강좌, 생활공예강좌, 노래교실, 생활의료교육, 보건교육 등
인문교양교육	예절교육, 정보인터넷강좌, 생활외국어, 생활한자, 행복학강좌, 일반문학강좌, 세계미술강좌 등
시민참여교육	인권교육, 양성평등교육, 다문화이해, 환경생태체험, 주민자치교육 등
학력보완교육	초등학력인정과정, 중등학력인정과정, 고등학력인정과정, 학점은행제 강좌 등

4. 장애인 평생교육 전문기관 설립

1) 설립의 필요성

- 장애인들은 학습권 보장에서 상대적으로 배제되는 경우가 있어 장애인들의 평생교육의 중요성은 인식하여 장애인을 위한 평생교육 전문기관 설립이 필요하다고 봄
- 장애인들이 주로 이용하게 되는 사회복지기관에서 제공되는 평생교육 프로그램은 장애인들이 선호하는 여가·문화를 위한 교육프로그램 중심으로 제공되며, 제한적으로 기초문해교육, 직업능력교육 등이 운영되고 있음. 일반 평생교육기관은 장애인만을 위한 평생교육 프로그램이 제한적으로 개설되며, 장애특성과 접근의 용이성을 충분히 갖추고 있기에는 한계가 존재함. 장애인단체를 중심으로 제공되는 평생교육 프로그램은 그들의 회원을 중심으로 이루어지기 때문에 욕구가 있어도 이용하지 못하는 장애인들이 존재할 수 있음

- 그러므로 장애인을 위한 전문 평생교육기관을 설립하여 지역사회 장애인 평생학습 환경 구축, 장애인의 특성과 욕구를 고려한 평생교육 프로그램 제공, 기존 장애인 평생교육 유관기관과의 네트워크 구축을 통하여 장애인의 평생학습권 보장을 실현해야 한다고 함

2) 기관명 : (가칭) 경상남도 장애인 평생학습 지원센터

3) 운영방향

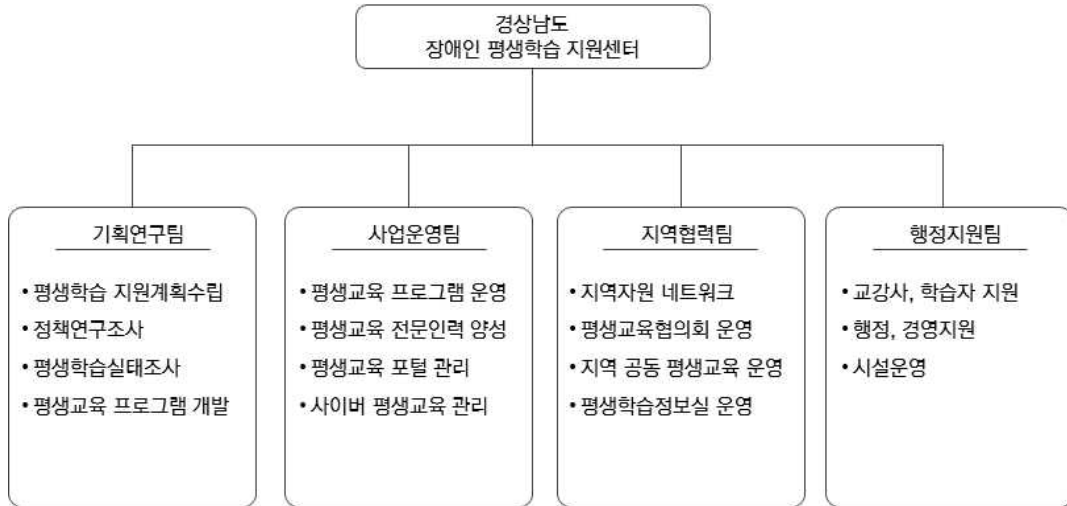
- 차별없는 평생교육 실현
 - 장애인들도 일반인들과 마찬가지로 공평하게 평생교육의 기회를 가질 수 있도록 함
- 지속적인 평생교육 실현
 - 학령기 이후 전환기에 있는 장애인들을 위한 지속적인 학습이 이루어질 수 있도록 지원함
- 자립을 도모하는 평생교육 실현
 - 장애인들이 지역사회에서 자립적인 삶의 영위가 가능할 수 있도록 지원하는 실제적인 평생교육 프로그램을 제공하는 것임
- 3가지의 운영방향을 실현하기 위하여 세부적인 운영목표는 다음과 같음
 - 기존의 일반평생교육 및 장애인평생교육 자원을 활용하여 장애인이 참여하고 이용할 수 있는 평생교육 환경을 조성함
 - 학령기 이후 전환기의 특수교육대상자가 계속해서 교육받을 수 있는 여건을 지역사회의 교육기관과 협력하여 마련함
 - 발달장애인의 특성과 교육적 요구를 고려한 다양한 평생교육프로그램을 운영하여 발달장애인에게 평생교육의 기회를 제공함.
 - 장애인이 보다 쉽고 편리하게 평생학습의 기회를 보장받을 수 있도록 다양한 교육복지를 제공함
 - 장애인이 지역사회에서 독립하며 생활할 수 있는 역량을 획득할 수 있는

다양한 교육프로그램을 개발·운영하고, 지역사회의 독립생활 여건을 제공할 수 있는 자원과 연계하여 교육프로그램을 운영함

- 장애인이 평생교육 프로그램을 이용하는 과정에서 어떠한 차별도 받지 않고 동등하게 평생학습의 권리를 누릴 수 있는 환경을 마련함

3) 조직 구성

- (가칭) 경상남도 장애인 평생학습 지원센터의 조직은 종합적인 평생교육을 지원하기 위하여 행정지원팀, 기획연구팀, 사업운영팀, 지역협력팀 등 총 4개팀으로 구성하는 방안을 제안함
 - 행정지원팀은 경상남도 장애인 평생학습 지원센터 운영과 관련한 행정적 지원업무를 담당함
 - 기획연구팀은 경상남도 장애인 평생학습 지원센터에서 운영하는 장애인 평생교육 프로그램에 대한 교수-학습 지원 업무를 담당하고, 일반 평생교육시설 등에서 장애인 평생교육 프로그램을 운영할 수 있도록 컨설팅하는 역할을 담당
 - 사업운영팀은 경상남도 장애인 평생학습 지원센터에서 직접 운영하는 프로그램을 기획하고 운영하는 역할을 담당
 - 지역협력팀은 장애인의 다양한 평생교육 욕구와 경상남도 장애인 평생학습 지원센터 및 지역사회 평생교육 자원을 중재하여, 가장 적절한 평생교육 프로그램을 지원하기 위한 단계로서의 지역사회 연계 업무를 담당함



[그림 5-1] 경상남도 장애인 평생학습 지원센터 조직도

- 이와 같은 조직 구성 이외에 보다 전문적인 교수학습 연구 개발 업무, 온라인 과정을 운영하는 사이버 학습 지원 업무, 직접 운영하는 프로그램의 종류가 많아짐에 따라 이를 유형화하여 해당 유형에 따라 사업운영팀이 분화될 수 있음
- 따라서 조직 구성은 향후 장애인 평생교육의 수요와 기관의 운영 역량, 운영의 필요에 따라 탄력적으로 조정될 필요가 있음

4) 주요 업무

○ 경상남도 장애인 평생학습 지원센터는 장애인 평생교육 정책·연구, 직접 프로그램 운영, 중계업무, 지원 업무, 협력 업무 등 크게 4가지의 역할을 담당할 것을 제안함

(1) 장애인 평생교육 정책·연구

○ 경상남도 장애인 평생교육 활성화를 위해 연구전문가의 의한 연구사업을 수행함. 또한 장애인 평생교육 특화 프로그램 개발은 쉬운 과제가 아니므로

연구지원 예산을 확보하여 개발이 이루어져야 함.

- 장애인 평생교육 기본계획 및 연차별 계획 수립
- 장애인 평생교육 실태조사
- 장애인 평생교육 프로그램 개발

(2) 직접 프로그램 운영

○ 다음 표와 같은 내용의 평생교육 프로그램을 기획하여 직접 운영함

<표 5-4> 직접 운영 프로그램

구분	내용 및 프로그램 예시
기초문해교육	- 비문해 장애인들이 한글을 읽고, 쓸 수 있는 문자해득능력을 갖도록 체계적으로 지도하는 프로그램 - 한글교실, 문해학습자 컴퓨터활용 교육 등
직업능력 향상교육	- 전문적 직업기술 획득과 기술개발 및 의식함양, 정치·경제 및 시민생활에서의 기본적인 지식, 정보의 보유 능력 등을 갖추기 위한 교육 - 직업 관련 정보 제공, 취업의 기초 지식 습득 교육, 직업 생활 적응 훈련, 직업 기능 전문 교육, 직업 체험(인턴십) 프로그램 등
문화예술교육	- 체력증진 및 여가선용을 위하여 일상생활 속에서 지속적으로 행하는 체육활동 및 전문적 스포츠관련 프로그램 - 문화예술을 일상생활에 접목하여 생활문화의 질을 향상시키고 삶의 문화를 보다 풍성하게 향유할 수 있도록 지원하고 인증하는 프로그램 - 레저활동, 생활스포츠, 문화체험, 문화예술공연관람, 악기교실, 미술교실 등
인문교양교육	- 전인적 품성과 지혜를 갖춘 현대인으로서 인문학적 교양과 상식을 확장하며, 문학·역사·철학과 관련된 체험과 활동을 체계적으로 지원하는 프로그램 - 일반문학강좌, 예절교육, 행복학강좌, 독서강좌, 인권교육 등
시민참여교육	- 시민으로서의 권리와 책임을 인식하고 참여하는 시민적 역량을 고양하는 것을 주요 내용으로 하는 교육 - 인권존중 의식과 행동의 일상화, 토론문화와 협상문화의 정착, 공중 도덕과 시민질서의 회복, 건전한 소비의식과 행태의 정착, 공동체를 위한 자기 희생 등 성숙한 민주시민으로서의 자질을 제공하는 교육
학력보완교육	- 각 학력의 보완 및 인증규정에 의해 평생교육시설 및 기관에서 교육을 받는 것 - 초등, 중등, 고등 검정고시반, 학점은행제 등
자립교육	- 자립생활서비스(예, 활동보조서비스 등) 이용 교육, 자립생활기술훈련교육(쇼핑, 돈 관리, 보행 등 자립생활에 필요한 생활기술들을 교육

(3) 중계 업무

- 경상남도 장애인 평생학습 지원센터 외에서 수행되고 있는 다양한 장애인 평생교육 제공 기관을 적극 활용하여, 평생교육 의뢰가 들어오면 이를 담당하는 장애인 평생교육기관으로 중계하는 역할 수행
- 장애인들이 평생교육에 대한 욕구는 있지만 정보를 찾지 못해서 평생학습을 하지 못하는 경우, 장애인 평생교육기관이 장애인 수요자를 찾지 못하여 프로그램 운영이 원활하지 못하는 경우에는 경상남도 장애인 평생학습 지원센터가 확보된 정보를 근거로 지역사회에 이미 운영 중에 있는 장애인 평생교육 제공 기관을 연결하는 중계 업무가 수행함
- 직접 프로그램을 운영하지 않고 장애인에게 평생교육을 제공할 수 있기 때문에 비용을 절약할 수 있을 것으로 판단됨
- 이미 경상남도 장애인들을 위해 별도의 평생교육 프로그램을 제공하고 있는 여러 유형의 기관들이 있기 때문에 이를 적극 활용할 필요가 있음

<표 5-5> 평생교육이 이루어지고 있는 장애인복지시설

구분	내용
장애인복지관	- 지역사회 장애인들의 자립과 재활을 위해 복지서비스를 제공하는 지역사회 재활시설 - 사회복지서비스 중 장애인들의 여가문화 생활 증진, 직업훈련, 인문교양을 위해 다양한 평생교육 서비스를 제공하고 있음
장애인직업재활시설	- 장애인들의 직업재활을 위한 사회복지시설로, 장애인들의 직업훈련 및 보호작업장을 운영하고 있음 - 장애인들의 직업재활이 우선이지만, 장애인들의 직무능력 향상 및 여가문화를 위해 평생교육 서비스를 제공하고 있음
장애인주간보호시설	- 장애인들을 낮시간동안 보호하는 사회복지시설로, 장애인들의 일상생활의 만족도를 향상시키고, 지역사회 적응을 도모하기 위해 다양한 평생교육 서비스를 제공함
장애인거주시설 (단기, 공동생활가정 포함)	- 지역사회에서 보호받기 어려운 장애인들을 위해 거주서비스를 제공하는 사회복지시설로, 장애인들의 또다른 삶의 공간이기도 함 - 거주시설에 생활하고 있는 장애인들의 삶의 만족도를 높이기 위해 다양한 평생교육 서비스를 제공함과 동시에 외부의 기관을 일부 이용하기도 함
장애인단체	- 장애인 당사자들의 이익을 도모하기 위해 설립된 단체로서, 회원장애인들의 여가생활 및 친목을 도모하기 위해 일부 평생교육 서비스를 제공함

- 위의 표에서와 같이 평생교육 프로그램을 제공하는 기관과의 연계서비스는 장애인 평생교육 프로그램을 제공하는 기관 뿐만 아니라, 장애인이 장애인 평생교육 프로그램을 이용하는 과정에서 필요한 관련 서비스를 제공하는 기관과도 연계가 필요함
- 장애인 평생교육 프로그램을 제공하는 과정에서 필요한 이동지원, 보조인력 지원, 보조공학기기 지원, 편의시설 지원 등 다양한 복지적 요구에 대해 적절히 대응하고 지원하기 위해서는 이를 지역사회에서 제공하고 있는 기관과의 연계를 통해 효과적으로 제공할 수 있음

(4) 지원 업무

- 지원 업무는 일반 평생교육 환경에서 장애인 평생교육 프로그램을 운영할 수 있도록 프로그램 기획에서부터 프로그램 운영, 평가에 이르기까지의 전체 과정을 상담하고 지원하는 업무를 말함
- 일반 평생교육기관에서 장애인 평생교육 프로그램을 개설·운영할 수 있도록 다양한 지원 방안을 마련하여 지원함
- 경상남도 장애인 평생학습 지원센터에서 이러한 일반 평생교육기관에 대한 지원 업무를 담당하여 일반 평생교육시설 내에 장애인 평생교육 프로그램이 확대 실시될 수 있도록 장애인 평생교육 거점 기관으로서의 역할을 할 필요가 있음

(5) 협력 업무

- 경상남도 장애인 평생학습 지원센터가 장애인들에게 종합적인 평생교육 업무를 담당하기 위해서는 지역의 유관기관과 지속적으로 협력할 필요가 있음

참 고 문 헌

- 강수정(2016). 장애인 평생교육을 위한 융·복합 프로그램 연구, 단국대학교, 박사학위논문
- 권대봉(2009). 「평생교육의 다섯마당」, 서울:학지사.
- 교육부(2016). 특수교육연차보고서
- 국회의원 나경원(2017), 장애인 평생교육 지원방안 마련을 위한 토론회
- 권정숙·정여주(2015). 지역평생학습사업에서 장애성인 평생교육의 지향점. 예술인문사회융합멀티미디어논문지, 5(6), pp. 305~615.
- 김두영(2013). 장애인 평생교육 프로그램 분류체계 연구, 단국대학교, 박사학위논문.
- 김미아(2016). 장애인 평생교육 프로그램 활성화 방안에 관한 연구, 한일장신대학교, 박사학위논문.
- 김주영 외(2016). 「발달장애인법」 시행에 따른 발달장애인 평생교육 운영방안. 한국장애인평생교육·복지학회, 제2회 학술대회, pp. 65~90.
- 김주영 외(2016). 장애인 평생교육권 증진을 위한 실태조사 연구, 국가인권위원회
- 박경실·전기선·진규동·한우섭·최영준·김대식·김주섭·송민열·신재홍·최용범. 2013, 「평생교육론」, 서울:학지사.
- 윤정일(1983). 평생교육과 교육재정. 유네스코한국위원회·한국평생교육기구 공편, 평생교육의 기초와 체제. 법문사
- 이정미(2015). 대구시 장애인 평생학습 실태조사, 대구평생교육진흥원
- 진원중(1977). 사회교육의 동향과 좌표. 배영사
- 차갑부(2004). 「평생교육의 이해」, 서울:학지사.
- 한승희(2005). 「평생교육론」, 서울:학지사.
- 황종건(1992). 사회교육체제의 재정립 한국교육의 새로운 선택, 21세기 정책 연구원
- Ashman, A., & Elkins, J. (1995). A Life-span approach to education. In A
- 국가통계포털 : KOSIS, <http://kosis.kr>
- 법제처 국가법령정보센터 : www.law.go.kr

경남지역 「장애인 평생교육 활성화 방안 연구」를 위한 설문조사(기관담당자용)

안녕하십니까.

본 설문조사는 「장애인 평생교육 활성화 방안 연구」를 위해 장애인당사자의 평생교육에 대한 욕구 및 인식을 기반으로 보다 체계적이고 전문적인 노력을 통해 장애인 평생교육 활성화를 위해 진행되는 조사입니다.

본 설문조사에서 수집한 모든 내용을 본 연구를 위한 통계 목적 이외에는 일체 사용되지 아니하며 이는 통계법 제23조(통계작성에 관한 협조) 및 제 33조(비밀의 보호 등)의 규정에 의거, 비밀보장 됨을 알려드립니다.

바쁘시더라도 솔직하고 성의 있는 답변을 해주시면 이를 바탕으로 장애인 평생교육 프로그램이 활성화 될 수 있도록 소중하게 활용하도록 하겠습니다.

감사합니다.

2017년

- ▶ 조사기관 : 리서치한국
- ▶ 연구자 : 경상남도평생교육진흥원 윤지수 팀장
- ▶ 연락처 : 경상남도평생교육진흥원 정책기획팀 055)239-0123/0168
- ▶ 주소 : 경남 창원시 의창구 용지로 248. 경상남도평생교육진흥원

[참조] 프로그램 영역 및 내용

구분	내용
①기초문해교육	일상생활의 문해활용능력 개발 및 중증의 발달장애 성인을 대상으로 기초자립생활에 필요한 기술을 익히도록 지원하는 평생교육 (한글교실, 장애인 책 읽어주기 프로그램, 컴퓨터문해교육반, 스스로학교, 신변자립교육, 지역사회적응교육, 자립생활지원교육)
②학력보완교육	학교이외의 교육을 통해 초중등교육법, 고등교육법에 명시된 소정을 학력을 인정받을 수 있도록 지원하는 평생교육 (초·중·고등 학력인정, 학점은행제, 독학사강좌, 대학비학점강좌, 방송대 등)
③직업능력교육	직업의 세계를 탐색하고, 자기의 적성, 흥미, 능력에 알맞은 일을 택하여 그것에 필요한 지식, 기능, 태도, 판단, 습관 등을 개발하고 이런 능력을 계속적으로 개선해 나가도록 지원하는 평생교육 (직업의식교육, 직업탐색교육, 자격증 취득/인증, 취업준비/채취업 교육, 컴퓨터자격취득과정, 지도자양성과정, 점역교정사양성과정, 웃음치료사양성과정, 직장예절교육, 직업적응훈련, 현장교육 및 직무연수 등)
④문화예술교육	체력증진, 여가선용을 위한 스포츠 활동과 일상생활 속에서 문화예술을 향유하고 문화예술 행위와 기능을 숙련시키는 평생교육 (레저스포츠강좌, 건강스포츠강좌, 음악, 미술, 공연, 사진, 염색, 공예, 건강관리, 노래교실, 댄스스포츠, 생활문화강좌 등)
⑤인문교양교육	교양을 갖춘 현대인으로서 전인적인 성품과 다양한 소양을 개발하도록 지원하는 평생교육 (장애인재활 프로그램, 중도 시각장애인 재활교육, 성인 심리재활, 보조기기활용교육, 보건/장애인 성교육, 시낭송 프로그램, 지역문화탐방, 인문학, 철학강좌 등)
⑥시민참여교육	국가 및 지역사회 발전을 위하여 시민참여를 촉진하는 평생교육 (장애인권교육, 성희롱예방교육, 성주권교육, 장애인기자단, 수화교실, 휠체어 지키미교육, 지역나눔활동, 장애인활동가 양성과정, 수화통역사 양성과정, 인권강사 양성과정, 봉사활동동아리 등)

프로그램 영역(2017년 1월부터 8월 현재까지)					
프로그램영역	개설수	(1)	(2)	학습자 부담비용	수강인원
		주요개설 시간대	학습비 부담여부		
1. 기초문해교육	() 개			()만원	총()명 남()명 여()명
2. 학력보완교육	() 개			()만원	총()명 남()명 여()명
3. 직업능력향상교육	() 개			()만원	총()명 남()명 여()명
4. 문화예술교육	() 개			()만원	총()명 남()명 여()명
5. 인문교양교육	() 개			()만원	총()명 남()명 여()명
6. 시민참여교육	() 개			()만원	총()명 남()명 여()명
합 계				()만원	총()명 남()명 여()명
[문항보기]					
(1)주요개설시간대			(2)학습비부담여부		
①평일새벽/아침(05:00~09:00) ②평일오전(09:00~13:00) ③평일오후(13:00~17:00) ④평일저녁(17:00~21:00) ⑤주말오전(09:00~13:00) ⑥주말오후(09:00~13:00)			① 무료(국가 및 지방자치단체) ② 유료		

프로그램 영역별 주 참여대상자 및 적정운영 시간(2017년 1월부터 현재까지)				
프로그램영역	(1)	(2)	(3)	(4)
	주 참여대상자	운영기간	연간참여시간	하루 적정운영 시간
1. 기초문해교육				
2. 학력보완교육				
3. 직업능력향상교육				
4. 문화예술교육				
5. 인문교양교육				
6. 시민참여교육				
[문항보기]				
(1) 주 참여대상자를 모두 체크하여 주시기 바랍니다.				
① 지체장애 ② 시각장애 ③ 청각장애 ④ 언어장애 ⑤ 지적장애 ⑥ 뇌병변장애 ⑦ 자폐성장애 ⑧ 정신장애 ⑨ 신장장애 ⑩ 심장장애 ⑪ 호흡기장애 ⑫ 간장애 ⑬ 간면장애 ⑭ 장루, 요루장애 ⑮ 뇌전증 장애				
(1)프로그램 강좌 운영기간		(2)연간참여시간		(3)하루 적정운영시간
① 1개월 미만 ② 1개월 이상 ~ 3개월 미만 ③ 3개월 이상 ~ 6개월 미만 ④ 6개월 이상 ~ 1년 미만 ⑤ 1년 이상		-개월기준 ○ 개월 * 4 주 * 일 (주 당 평 균)*시간(하루평균)		① 1시간 ② 2시간 ③ 3시간 ④ 4시간 ⑤ 5시간 이상

7. 귀 기관에서 제공하는 평생교육 프로그램 중 장애인 학습자가 가장 선호하는 프로그램은 무엇입니까?

1순위	2순위	3순위	
-----	-----	-----	--

- ① 기초문해교육(한글교실, 장애인 책 읽어주기 프로그램, 컴퓨터문해교육반, 스스로학교, 신변자립교육, 지역사회적응교육, 자립생활지원교육)
- ② 학력보완교육(초·중·고등 학력인정, 학점은행제, 독학사강좌, 대학비학점강좌, 방송대 등)
- ③ 직업능력교육(직업의식교육, 직업탐색교육, 자격증 취득/인증, 취업준비/채취업 교육, 컴퓨터자격취득과정, 지도자양성과정, 점역교정사양성과정, 웃음치료사양성과정, 직장예절교육, 직업적응훈련, 현장교육 및 직무연수 등)
- ④ 문화예술교육(레저스포츠강좌, 건강스포츠강좌, 음악, 미술, 공연, 사진, 염색, 공예, 건강관리, 노래교실, 댄스스포츠, 생활문화강좌 등)
- ⑤ 인문교양교육(장애인재활 프로그램, 중도 시각장애인 재활교육, 성인 심리재활, 보조기기활용교육, 보건/장애인 성교육, 시낭송 프로그램, 지역문화탐방, 인문학, 철학강좌 등)
- ⑥ 시민참여교육(장애인권교육, 성희롱예방교육, 성주권교육, 장애인기자단, 수화교실, 휠체어지킴이교육, 지역나눔활동, 장애인활동가 양성과정, 수화통역사 양성과정, 인권강사 양성과정, 봉사활동동아리 등)

8. 귀 기관을 이용하는 학습자들이 평생교육에 참여하는 가장 중요한 목적은 무엇이라고 생각하십니까?(복수응답)

- ① 학위를 취득하기 위해서
- ② 직업(취업)을 얻기 위해서
- ③ 직무능력향상에 도움이 될 것 같아서
- ④ 자격증을 취득하기 위해서
- ⑤ 동아리 모임 등 시민참여 기회 확대를 위해서
- ⑥ 개인적인 취미활동 및 여가선용을 위해서
- ⑦ 대인관계 형성에 도움이 될 것 같아서
- ⑧ 일상의 스트레스를 해소하기 위해서
- ⑨ 자녀교육에 도움이 될 것 같아서
- ⑩ 기초문자 이해 교육을 위해서
- ⑪ 배운다는 그 자체가 즐거워서
- ⑫ 다양한 분야를 배우기 위해서
- ⑬ 지적호기심을 충족하기 위해서
- ⑭ 일상생활에 유용한 도움이 될 것 같아서
- ⑮ 기타()

10. 귀 기관의 평생교육 프로그램에 대한 담당자의 전반적인 의견을 표시 (√)하여 주시기 바랍니다.

문항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
① 장애인을 대상으로 평생교육의 홍보가 잘 되고 있다.	①	②	③	④	⑤
② 프로그램 운영과정이 체계적으로 진행되고 있다	①	②	③	④	⑤
③ 장애인에게 도움이 되는 다양한 평생교육 프로그램을 제공하고 있다	①	②	③	④	⑤
④ 장애인의 요구도를 반영하여 평생교육 프로그램을 기획 또는 운영하고 있다.	①	②	③	④	⑤
⑤ 장애인을 위한 교통시설이 잘되어 있다.	①	②	③	④	⑤
⑥ 장애인을 위한 편의시설(보조인력, 보조장치, 수화통역 등)이 불편함 없이 제공되고 있다	①	②	③	④	⑤
⑦ 프로그램 운영에 필요한 전반적인 예산은 충분히 지원되고 있다	①	②	③	④	⑤
⑧ 장애인의 삶의 질을 향상시키는데 기여하고 있다.	①	②	③	④	⑤
⑨ 강사 및 직원은 업무와 관련하여 전문성을 갖추고 있다.	①	②	③	④	⑤
⑩ 장애인에 대한 이해도가 높다.	①	②	③	④	⑤
⑪ 평생교육 프로그램 운영에 대해 장애성인 학습자는 전반적으로 만족하는 편이다.	①	②	③	④	⑤

**III. 다음은 장애인 평생교육 활성화 방안을 위한 문항입니다.
해당되는 사항에 빠짐없이 체크[✓] 또는 기술하여 주시기 바랍니다.**

11. 귀 기관에서는 장애인 평생교육 프로그램 운영을 위해 우선적으로 고려되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

- ① 프로그램 참가비 ② 거주지와의 거리 ③ 교육장소 및 시설
- ④ 프로그램 일정 및 시간 ⑤ 프로그램 진행기관 ⑥ 프로그램 흥미와 재미
- ⑦ 프로그램 내용 및 목적 ⑧ 강사의 전문성 ⑨ 교육방법(이론/실습)
- ⑩ 장애인에게 도움이 되는 정도
- ⑪ 편의제공(편의시설, 수화통역, 보조인력, 보조기기 등)
- ⑫ 기타()

12. 귀 기관은 장애인 평생교육을 위해 가장 필요한 영역은 무엇이라고 생각하십니까?

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

- ① 기초문해교육(한글교실, 장애인 책 읽어주기 프로그램, 컴퓨터문해교육반, 스스로 학교, 신변자립교육, 지역사회적응교육, 자립생활지원교육)
- ② 학력보완교육(초·중·고등 학력인정, 학점은행제, 독학사강좌, 대학비학점강좌, 방송대 등)
- ③ 직업능력교육(직업의식교육, 직업탐색교육, 자격증 취득/인증, 취업준비/채취업 교육, 컴퓨터자격취득과정, 지도자양성과정, 점역교정사양성과정, 웃음치료사양성과정, 직장예절교육, 직업적응훈련, 현장교육 및 직무연수 등)
- ④ 문화예술교육(레저스포츠강좌, 건강스포츠강좌, 음악, 미술, 공연, 사진, 염색, 공예, 건강관리, 노래교실, 댄스스포츠, 생활문화강좌 등)
- ⑤ 인문교양교육(장애인재활 프로그램, 중도 시각장애인 재활교육, 성인 심리재활, 보조기기활용교육, 보건/장애인 성교육, 시낭송 프로그램, 지역문화탐방, 인문학, 철학강좌 등)
- ⑥ 시민참여교육(장애인권교육, 성희롱예방교육, 성주권교육, 장애인기자단, 수화교실, 휠체어지키미교육, 지역나눔활동, 장애인활동가 양성과정, 수화통역사 양성과정, 인권강사 양성과정, 봉사활동동아리 등)

16. 장애인 평생교육 활성화를 위해 의견이 있으시면 적어주시기 바랍니다.

**IV. 다음은 귀하의 통계적 배경에 관한 문항입니다.
해당되는 사항에 빠짐없이 체크[✓] 표시를 해주십시오.**

17. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자 ② 여자

18. 귀하의 연령은 무엇입니까?

- ① 19세 이하 ② 20대 ③ 30대 ④ 40대 ⑤ 50대 ⑥ 60대 이상

19. 귀하의 최종학력은 무엇입니까?

- ① 고졸이하 ② 전문대졸 ③ 대졸 ④ 대학원이상

20. 귀하의 직책은 무엇입니까?

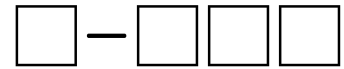
- ① 사원 ② 관리자 ③ 중간관리자 ④ 최고관리자

23. 귀하가 소지하고 계신 자격증은 무엇입니까?(복수응답)

- ① 평생교육사 ② 사회복지사 ③ 특수교육 교사 ④ 상담사
⑤ 치료사 ⑥ 청소년지도사 ⑦ 직업재활사 ⑧ 기타()

24. 귀하의 근무연수는 어떻게 되십니까?

- ① 1년 미만 ② 1년 이상 ~ 3년 미만 ③ 3년 이상 ~ 5년 미만
④ 5년 이상 ~ 10년 미만 ⑤ 10년 이상



경남지역 「장애인 평생교육 활성화 방안 연구」를 위한 설문조사(장애인용)

안녕하십니까.

본 설문조사는 장애인 평생교육 활성화 방안 연구를 위해 장애인당사자의 평생교육에 대한 욕구 및 인식을 기반으로 보다 체계적이고 전문적인 노력을 통해 장애인 평생교육 활성화를 위해 진행되는 조사입니다.

본 설문조사에서 수집한 모든 내용을 본 연구를 위한 통계 목적 이외에는 일체 사용되지 아니하며 이는 통계법 제23조(통계작성에 관한 협조) 및 제 33조(비밀의 보호 등)의 규정에 의거, 비밀보장 됨을 알려드립니다.

바쁘시더라도 솔직하고 성의 있는 답변을 해주시면 이를 바탕으로 장애인 평생교육 프로그램이 활성화 될 수 있도록 소중하게 활용하도록 하겠습니다.

감사합니다.

2017년

- ▶ 조사기관 : 리서치한국
- ▶ 연구자 : 경상남도평생교육진흥원 윤지수 팀장
- ▶ 연락처 : 경상남도평생교육진흥원 정책기획팀 055)239-0123/0168
- ▶ 주소 : 경남 창원시 의창구 용지로 248. 경상남도평생교육진흥원

※ [설문지 응답자]는 해당되는 내용에 **체크(✓)** 표시 후 작성하여 주시기 바랍니다.

구분	관계		
작성자	① 본인	② 부모	③ 형제/자매
	④ 활동보조원(자원봉사자)	⑤ 장애인시설(기관) 종사자	
	⑥ 사회복지사	⑦ 교사	⑧ 기타()

1. 다음은 평생교육 프로그램에 대한 인식 및 참여 경험에 관한 문항입니다. 해당되는 사항에 빠짐없이 체크(✓) 표시를 해주십시오.

1. 귀하는 평생교육이라는 말을 들어 보신적이 있습니까?

- ① 들은 적이 있다 ② 들은 적이 없다

[평생교육법] 제2조 - 평생교육이라 함은 학교의 정규교육과정을 제외한 학력보완교육, 성인 문자해득교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육활동을 말함

2. 귀하는 정규과정 이외에 현재까지 평생교육 프로그램에 참여한 경험이 있습니까?

- ① 참여한 경험이 있다(☞ 문항 2-1번으로 이동)
 ② 참여한 경험이 없다(☞ 문항 11번으로 이동)

2-1. 귀하께서 참여한 평생교육 프로그램 영역을 포함 체크하여 주시기 바랍니다.

구분	최근 2년간(2015~2016) 참여 프로그램 수	2017년 현재 참여 프로그램 수
1. 기초문해교육	() 개	() 개
2. 학력보완교육	() 개	() 개
3. 직업능력향상교육	() 개	() 개
4. 문화예술교육	() 개	() 개
5. 인문교양교육	() 개	() 개
6. 시민참여교육	() 개	() 개

3. 귀하가 참여한 평생교육 프로그램에 관한 문항입니다. 가장 최근(2017년도)에 참여한 프로그램 중심으로 답변해 주십시오

구분	(1)	(2)	자기부담학습비	(3)	(4)	(5)
	주요수강 시간대	학습비 부담여부		만족도	중도 포기여부	중도 포기사유
1. 기초문해교육			()만원			
2. 학력보완교육			()만원			
3. 직업능력향상교육			()만원			
4. 문화예술교육			()만원			
5. 인문교양교육			()만원			
6. 시민참여교육			()만원			
[문항보기]						
(1)주요수강시간대		(2)학습비부담여부		(3)만족도		(4)중도포기여부
① 평 일 새 벽 / 아 침 (05:00~09:00)		① 본인		①매우불만족 ②불만족 ③보통 ④만족 ⑤매우만족		①예 ②아니오
②평일오전(09:00~13:00)		② 본인의 직계가족				
③평일오후(13:00~17:00)		③ 본인의 직장				
④평일저녁(17:00~21:00)		④ 일부 부담(본인+ 지원 금)				
⑤주말오전(09:00~13:00)		⑤ 무료(국가 및 지방자치 단체)				
⑥주말오후(09:00~13:00)		⑥ 기타()				
(5)중도포기사유						
①교육내용이 만족스럽지 못해서						
②교육시설이 불편해서						
③학습비가 너무 비싸서						
④교통편이 불편해서						
⑤강사가 마음에 안들어서						
⑥건강상의 이유로						
⑦기타()						

4. 귀하가 현재 이용하고 있거나 이용한 경험이 있는 평생교육 기관에 대해 모두 표시(√)하여 주시기 바랍니다.

기관유형	표시 (√)
① 학교의 평생교육	
② 학교부설 : 초·중등·대학교(원) 평생교육원 등	
③ 학교형태 : 대안학교, 고등기술학교, 학교형태의 장애인 평생교육시설, 장애인야학	
④ 사내대학형태	
⑤ 원격대학형태 : 인터넷, 사이버교육을 중심으로 운영하는 기관	
⑥ 사업장 부설 : 유통업체, 산업체, 백화점 등에서 운영하는 문화센터 등	
⑦ 시민단체 부설 : 여성단체, 환경단체, 종교단체 등에서 부설로 운영하는 기관	
⑧ 언론기관 부설 : 각종 신문사, 방송사 등에서 부설로 운영하는 기관	
⑨ 지식인력개발 관련 : 산업교육기관 등 노동부 연계 시설 등	
⑩ 평생학습관	
⑪ 도서관 : 공공도서관 중 평생교육 프로그램을 운영하고 있는 시설	
⑫ 박물관·미술관 : 국·공립 박물관/미술관 중 평생교육 프로그램을 운영하는 시설	
⑬ 여성관련시설 : 여성회관, 여성인력개발센터 등	
⑭ 복지관 : 사회복지관, 장애인복지관, 노인복지관 등	
⑮ 문화원 : 지방문화원 중 평생교육 프로그램을 운영하고 있는 시설	
⑯ 직업훈련시설 : 직업훈련원 등	
⑰ 주민자치센터 : 주민자치센터 중 평생교육 프로그램을 운영하는 시설	
⑱ 기타 기관/시설 : 자원봉사센터, 지역사회교육협의회, 농업기술센터, 구(군)민, 시민회관 등	

5. 귀하는 평생교육 프로그램에 참여하기 위해서 주로 이용한 교통수단은 무엇입니까?

- ① 자가용 ② 버스 ③ 기차 ④ 장애인 콜택시 ⑤ 시설차량
 ⑥ 도보 ⑦ 기타()

6. 귀하는 평생교육 프로그램 기관까지 이동시간은 어느정도입니까?

- ① 30분 이내 ② 1시간 미만 ③ 1시간 30분 미만
 ④ 2시간 미만 ⑤ 2시간 이상

9. 귀하가 현재 수강중이거나 수강한 적이 있는 평생교육 프로그램에 대한 의견을 표시(√)하여 주시기 바랍니다.

문항	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
① 교육장소에 대한 접근성이 높다	①	②	③	④	⑤
② 교육훈련기관의 시설과 설비는 이용하기 편리하다	①	②	③	④	⑤
③ 교육훈련기관의 직원은 친절하다.	①	②	③	④	⑤
④ 평생교육 프로그램에 참여하는 비용은 충분히 지원된다.	①	②	③	④	⑤
⑤ 평생교육 프로그램의 수강료는 적절하다.	①	②	③	④	⑤
⑥ 프로그램의 일정과 시간이 적절하다.	①	②	③	④	⑤
⑦ 강사는 교육내용을 잘 가르친다.	①	②	③	④	⑤
⑧ 현재 참여하고 있거나, 참여한 평생교육 프로그램에 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤

10. 귀하가 참여한 평생교육 프로그램으로 인해 긍정적인 변화에 대해 문항별로 의견을 표시(√)하여 주시기 바랍니다.

문항	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
① 본인에게 필요한 정보를 습득하였다.	①	②	③	④	⑤
② 나의 학습욕구가 충족되었다.	①	②	③	④	⑤
③ 자신감과 적극성이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
④ 자립심이 강해졌다.	①	②	③	④	⑤
⑤ 긍정적인 사회적 관계가 형성되었다.	①	②	③	④	⑤
⑥ 평생교육에 대한 관심도가 증대되었다.	①	②	③	④	⑤
⑦ 삶의 질이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
⑧ 일자리를 가질 수 있게 되었다.	①	②	③	④	⑤
⑨ 자격증을 취득할 수 있게 되었다.	①	②	③	④	⑤
⑩ 자존감이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤

**Ⅲ. 다음은 평생교육 프로그램 활성화를 위한 문항입니다.
해당되는 사항에 빠짐없이 체크[✓] 표시를 해주십시오.**

13. 귀하는 본인에게 도움되는 평생교육 프로그램이 많다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

14. 귀하는 장애인을 위한 평생교육 프로그램 지원이 잘되고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

15. 귀하는 평생교육 프로그램 선택 시 우선적으로 고려하는 사항은 무엇입니까?

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

- ① 프로그램 참가비 ② 거주지와 거리 ③ 교육장소 및 시설
 ④ 프로그램 일정 및 시간 ⑤ 프로그램 진행기관 ⑥ 프로그램 흥미와 재미
 ⑦ 프로그램 내용 및 목적 ⑧강사의 전문성 ⑨ 교육방법(이론/실습)
 ⑩ 장애인에게 도움이 되는 정도
 ⑪ 편의제공(편의시설, 수화통역, 보조인력, 보조기기 등)
 ⑫기타()

16. 귀하가 평생교육 프로그램에 참여하시면서 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

- ① 프로그램 참여 비용(경제적인 부담)
 ② 개인적으로 시간을 내기 어려워서(건강, 직업, 외부환경 등)
 ③ 교육장소가 너무 멀어서 ④ 프로그램 운영 시간대가 맞지 않아서
 ⑤ 프로그램의 전문성이 떨어짐 ⑥ 프로그램의 수업시간이 부족함
 ⑦기관/시설에서 거부함 ⑧프로그램의 홍보가 부족함
 ⑨ 편의제공 부족하다(보조인력, 수화통역, 편의시설 등)
 ⑩ 기타()

IV. 다음은 귀하의 통계적 배경에 관한 문항입니다.
 해당되는 사항에 빠짐없이 체크[✓] 표시를 해주십시오.

23. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자 ② 여자

24. 귀하는 결혼을 하셨습니까?

- ① 기혼자 ② 미혼자

25. 귀하의 연령은 무엇입니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

26. 귀하의 현재 거주지는 어떻게 되십니까?

- ① 창원시 ② 진주시 ③ 거제시 ④ 통영시 ⑤ 김해시 ⑥ 양산시
 ⑦ 밀양시 ⑧ 사천시 ⑨ 의령군 ⑩ 함안군 ⑪ 창녕군 ⑫ 고성군
 ⑬ 남해군 ⑭ 하동군 ⑮ 산청군 ⑯ 함양군 ⑰ 거창군 ⑱ 합천군

27. 귀하의 장애유형은 어떻게 되십니까?

- ① 지체장애 ② 시각장애 ③ 청각장애 ④ 언어장애 ⑤ 지적장애
 ⑥ 뇌병변장애 ⑦ 자폐성장애 ⑧ 정신장애 ⑨ 신장장애 ⑩ 심장장애
 ⑪ 호흡기장애 ⑫ 간 장애 ⑬ 간면장애 ⑭ 장루, 요루장애 ⑮ 뇌전증 장애

28. 귀하의 장애등급은 무엇입니까?

- ① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 ⑥ 6급

29. 귀하의 장애발생시기는 언제입니까?

- ① 선천적 ② 후천적(사고) ③ 후천적(질병)

30. 귀하의 직업은 무엇입니까?

- ① 무직 ② 학생 ③ 공공근로 ④ 생산/노무직(기능 작업직)
 ⑤ 사무직 ⑥ 전문/관리직 ⑦ 판매/서비스업(자판기, 가판대, 안마사, 침술사 등)
 ⑧ 주부 ⑨ 기타()

31. 귀하의 주거형태는 어떻게 되십니까?

- ① 자택 ② 장애인 시설 ③ 기타()

32. 귀하의 월수입은 얼마입니까?

- ① 없음 ② 50만원 미만 ③ 100만원 미만 ④ 150만원 미만
⑤ 200만원 미만 ⑥ 200만원 이상


33. 귀하는 기초생활수급자이십니까?

- ① 기초생활수급자 ② 차상위 ③ 해당없음

34. 귀하는 활동보조원을 이용하십니까?

- ① 이용함/월()시간 ② 이용하지 않음

※성심성의껏 설문조사에 응답해 주셔서 감사합니다.



만든 사람들

■ 책임연구원

윤지수(경상남도평생교육진흥원 정책기획팀 팀장)

■ 공동연구원

권순애(창신대학교 사회복지학과 교수)

■ 자문위원

강호용(경남장애인종합복지관 팀장)

배진기(발달장애인지원센터 센터장)

이정미(대구평생교육진흥원 팀장)

정은희(경남대학교 교육학과 교수)

조안나(경남대학교 외래교수)

■ 연구지원

한현희(경상남도평생교육진흥원 정책기획팀 팀원)

■ 협조기관

리서치한국

장애인 평생교육 활성화 방안 연구

2017년 12월 28일 인쇄
2017년 12월 30일 발행
발행인 송 부 용
발행처 경상남도평생교육진흥원
인쇄처

51430 경상남도 창원시 의창구 용지로 248
248 Yongji-ro, Uichang-gu, Changwon-si,
Gyeongsangnam-do, KOREA, 51430
Tel(055) 266-2068, Fax(055) 266-2098
Homepage : www.gndamoa.or.kr

이 책에 실린 내용은 출처를 명시하면 자유로이 인용할 수 있습니다. 그러나 무단 전재하거나 복사하면 법에 저촉됩니다.